**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Con ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], a través de sus abogados [redacted], y [redacted].

En este proceso figura como parte recurrida [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted], quienes no comparecieron ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia núm. 1499-2025-SSEN-00412, de fecha 11 de noviembre de 2025, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> PRIMERO: En cuanto al fondo, RECHAZA el Recurso de Apelación interpuesto por el señor [redacted], en contra de la Sentencia Civil No. 550-2022-SSENT-00248, de fecha treinta y uno (31) del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo, con motivo de una Demanda en nulidad de acto de venta, fallada a beneficio de los señores MANUEL AGUSTÍN SOTO SIGARAN, BETHANIA [redacted] y [redacted], y en consecuencia CONFIRMA en todas sus partes la sentencia atacada, en base a los motivos expuestos ut supra. SEGUNDO: CONDENA al señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, disponiendo su distracción a favor y provecho de los LICDOS. [redacted] y [redacted], abogados de la parte recurrida, quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: a) el memorial de casación depositado el 2 de febrero de 2026; y, b) el acto de emplazamiento núm. 028/2026, instrumentado el 4 de febrero de 2026, por el ministerial [redacted], depositado el 16 de abril de 2026.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. núm. 156-97, que modificó la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, y 39 párrafo I de la Ley núm. 2-23, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** El asunto tuvo su origen en una demanda en nulidad de acto de venta. En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y como parte recurrida [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted].

**2)** Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere se verifican los siguientes eventos procesales:

**a)** [redacted] incoó una demanda en nulidad de acto de venta contra [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]. De dicha demanda resultó apoderada la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, la cual dictó el 31 de agosto de 2022, la sentencia civil núm. 550-2022-SSENT-00248. Mediante esa decisión, el tribunal declaró regular y válida la demanda en cuanto a la forma; sin embargo, en cuanto al fondo, la rechazó por falta de pruebas.

**b)** La referida sentencia fue recurrida en apelación por la parte demandante. La alzada, mediante la decisión ahora impugnada en casación, rechazó el recurso de apelación y confirmó en todas sus partes la sentencia de primer grado, por sentencia civil núm. 1499-2025-SSEN-00412, de fecha 11 de noviembre de 2025.

**Sobre la caducidad del recurso de casación**

**3)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario es una vía restringida, debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad previa, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas y los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional; y, también, mediante el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los méritos de los medios en que se fundamenta el recurso, la corte de casación tiene la obligación,

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

oficiosa o a pedimento de parte, de asegurarse de que se cumplan las condiciones de admisibilidad y la regulación de su apoderamiento.

**4)** De conformidad con los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido en su persona, en su domicilio real o en su domicilio de elección, un acto de emplazamiento en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha del depósito del memorial de casación. El acto de emplazamiento deberá ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaria general de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación.

**5)** Por disposición del párrafo II del artículo 20 de esta ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del emplazamiento, "la corte de casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". Por igual, la misma sanción procede en los casos en que el referido emplazamiento se deposite luego de vencido el plazo dispuesto en el texto legal antes indicado.

**6)** En la presente contestación, el memorial de casación fue depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 2 de febrero de 2026; en consecuencia, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento era el 23 de febrero de

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

2026. Sin embargo, el depósito del acto se produjo en fecha 16 de abril de 2026, es decir, luego de culminado el plazo previsto por el legislador para completar los trámites del recurso puestos a cargo de la parte recurrente.

**7)** Ante dicha extemporaneidad, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación por el depósito tardío del acto de emplazamiento, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la ley que rige la materia. En consecuencia, no es necesario referirse a los demás presupuestos procesales, de admisibilidad o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**8)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 55.1 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**SCJ-PS-26-1327**
**Exp. núm.** 550-2019-ECIV-00223 **(**2026-R0117109)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Nulidad de acto de venta
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 1499-2025-SSEN-00412 de fecha 11 de noviembre de 2025, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales de casación.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*