REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

## SCJ-TS-26-1332

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario,* regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, años 183° de la Independencia y 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 441-2025-SSENL-00017, de fecha 22 de septiembre de 2025, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 13 de abril de 2026, en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por el Dr. [redacted], actuando como abogado constituido de [redacted].

2. En este recurso de casación figura como parte recurrida [redacted], quien no ha depositado memorial de defensa.

*II. Antecedentes*

3. Sustentado en un alegado despido injustificado, [redacted] incoó una demanda en reclamación de pago de prestaciones laborales e indemnización por daños y perjuicios, contra [redacted], dictando la Segunda Sala de la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Barahona, la sentencia núm. 1076-2024-SLAB-0000012, de fecha 10 de mayo de 2024, la cual declaró resuelto el contrato de trabajo por voluntad unilateral del empleador por despido injustificado, condenándolo al pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos y seis (6) meses de salario en aplicación del ordinal 3° del artículo 95 del Código de Trabajo.

4. La referida decisión fue recurrida en apelación por [redacted], dictando la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

Apelación del Departamento Judicial de Barahona, la sentencia núm. 441-2025-SSENL-00017, de fecha 22 de septiembre de 2025, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** Acoge el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted] a través de su abogado legalmente constituido de generales que constan mediante instancia motivada, depositada en esta corte en fecha diecinueve del mes de junio del año dos mi veinticuatro (19-06-2024), y notificada mediante acto No. 372/2024, de fecha catorce del mes de junio del año dos mil veinticuatro (14-06-2024), contra la Sentencia Laboral No. 1076-2024-SLAB-000012, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Barahona, en consecuencia se REVOCA la misma y se rechaza la demanda por los motivos expuestos. **SEGUNDO**: Condena al señor [redacted] al pago de las costas en favor y provecho del abogado de la parte gananciosa el señor [redacted], letrado que afirma estarlas avanzando en su totalidad" (sic).

*III. Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Violación al debido proceso (art. 69 de la Constitución). **Segundo medio:** Exceso de poder" (sic).

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

*V. Sobre el defecto de la parte recurrida*

7. Previo al examen del recurso de casación, esta sala procederá a verificar si procede la declaratoria del defecto de la parte recurrida [redacted], conforme lo prescrito en el párrafo III del artículo 21 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023.

8. En ese contexto, en el expediente reposa el acto núm. 360/2026, de fecha 15 de abril de 2026, por medio del cual la parte recurrente realizó el emplazamiento a la parte recurrida, cuyo examen permite advertir que se notificó [redacted], expresando el ministerial, que fue entregado a [redacted], hija del requerido que manifestó calidad para recibirlo.

9. En vista de que el acto de emplazamiento cumplió con las exigencias requeridas por el artículo 20 de la Ley núm. 2-23 y, hasta el momento, la

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

parte recurrida no ha realizado las actuaciones que la precitada normativa coloca a su cargo, procede declararla en defecto, sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva de la presente decisión.

*VI. Sobre la admisibilidad del recurso*

10. Previo al examen de los motivos que sustentan el recurso de casación, dado su carácter perentorio, esta Tercera Sala procederá a examinar si cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad, asunto que esta corte de casación puede valorar de oficio.

11. Debe recalcarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación que dispone en la parte final del artículo 11, párrafo 3, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo,* por lo que mantienen su vigencia las disposiciones del artículo 641 del código citado.

12. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada, *…el recurso de casación… no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

13. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo en fecha 26 de noviembre de 2022, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 01/2021 de fecha 14 de julio de 2021 dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de veintiún mil pesos con 00/100 (RD$21,000.00) para los trabajadores que prestaban servicios en empresas industriales calificadas como grandes empresas, por lo que, para la admisibilidad del recurso de casación, la condenación establecida en la sentencia deberá exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a la suma de cuatrocientos veinte mil pesos con 00/100 (RD$420,000.00).

14. La corte *a qua* carece de condenaciones al revocar la sentencia dictada por el por el tribunal de primer grado, la cual estableció las condenaciones siguientes: a) nueve mil trescientos noventa y nueve pesos con 92/100 (RD$9,399.92) por 28 días de preaviso; b) ciento ochenta y un mil novecientos cincuenta y cinco pesos con 52/100 (RD$181,955.52) por 542 días de cesantía; c) tres mil seiscientos noventa y dos pesos con 82/100 (RD$3,692.82) por 11 días de vacaciones; d) siete mil doscientos cuarenta y cuatro pesos con 44/100 (RD$7,244.44) por salario de Navidad; e) cuarenta y ocho mil pesos con 00/100 (RD$48,000.00) por aplicación del ordinal 3° del

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

artículo 95 del Código de Trabajo; para un total general de doscientos cincuenta mil doscientos noventa y dos pesos con 70/100 (RD$250,292.70); suma que no excede la cuantía aplicable en la especie, por lo que de acuerdo con las disposiciones del artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede declarar inadmisible, de oficio, el recurso de casación que nos ocupa, sin necesidad de valorar los medios que lo fundamentan, debido a que esta declaratoria por su propia naturaleza, lo impide.

15. De conformidad con las disposiciones del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas cuando el recurso de casación es decidido por un medio suplido de oficio por la corte de casación.

## *VII. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2
**Solicitud núm.:** 2026-R0437406
**Recurrente:**
**Recurrido:**
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por , contra la sentencia núm. 441-2025-SSENL-00017, de fecha 22 de septiembre de 2025, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y .**

, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*jm*