REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

SCJ-TS-26-1369
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, años 183° de la Independencia y 163º de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm.202600132 de fecha 9 de febrero de 2026, dictada por el Tribunal Superior de Tierras del Departamento Norte, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

I. Trámites del recurso

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 18 de marzo de 2026, vía el portal digital del Poder Judicial, suscrito por el Lcdo. [redacted], actuando como abogado constituido de [redacted].

2. En este recurso figura como parte recurrida, Alecasant, SRL., quien no produjo memorial de defensa.

II. Antecedentes

3. Con motivo de la demanda en referimiento tendente a designación de administrador judicial, incoada por [redacted] contra la sociedad comercial Alecasant, SRL., el Tribunal de Tierras de Jurisdicción Original del Distrito Judicial de Puerto Plata, dictó la ordenanza núm. 0269-25-00155, de fecha 4 de febrero de 2025, la cual declaró inadmisible por carecer de objeto la demanda en referimiento tendente a nombramiento de secuestrario judicial, referente a los inmuebles dentro de las parcelas núm. 62, designación catastral núm. 09, municipio y provincia Puerto Plata, con extensiones superficiales de 591.30, 583.03 y 592.80 metros cuadrados (expedientes fusionados), promovido por [redacted], en contra de

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

Alecasant SRL., y condenando a [redacted] al pago de las costas del proceso, por haber sucumbido en sus pretensiones.

4. La precitada decisión fue recurrida en apelación por [redacted], dictando el Tribunal Superior de Tierras del Departamento Norte, la sentencia núm. 202600132, de fecha 9 de febrero de 2026, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"PRIMERO: RECHAZA, el recurso de ante el Centro de Servicio Presencial del Palacio de Justicia de Puerto Palta, en fecha 25 de febrero del 2025, por el señor [redacted], quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los licenciados [redacted] y [redacted], en contra de la Ordenanza No. 0269-25-00155, dictada en fecha 04 de febrero del 2025, dictada por el Tribunal de Tierras de Jurisdicción Original del Distrito Judicial de Puerto Plata, que tiene por objeto los inmuebles dentro de las parcelas No. 62, designación catastral No. 09, del municipio y provincia Puerto Plata, con extensiones superficiales de 591.30, 583.03 y 592.80 metros cuadrados. En consecuencia, SE CONFIRMA la indicada Sentencia. **SEGUNDO:** CONDENA a los señores [redacted] y [redacted], al pago de las costas el procedimiento con distracción y provecho a favor de la Dra. [redacted] y el Licdo. Aníbal

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

[redacted], quienes afirman haberla avanzado en su totalidad. **TERCERO:** SE ORDENA a la secretaria de este Tribunal DAR PUBLICIDAD a la presente decisión conforme mandato legal" (sic).

III. Medio de casación

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación el siguiente medio: "**Primer medio**: Desnaturalización de los hechos y de las pruebas y con ello violación al derecho de defensa de la parte ahora exponente" (sic).

IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar
Juez ponente: **Anselmo Alejandro Bello F.**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

V. Incidente
En cuanto a la caducidad del recurso de casación

7. Previo al examen de los motivos que sustentan el recurso de casación, dado su carácter perentorio, esta Tercera Sala procederá a examinar si

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad, asunto que esta corte de casación puede valorar de oficio.

8. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

9. Cabe destacar que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023, pues fue interpuesto en fecha 18 de marzo de 2026, esto es, luego de su entrada en vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta normativa y 1ero. del Código Civil.

10. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, el recurrente tendrá el deber, en el término de cinco (5) días hábiles, a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

11. Conforme se deriva de dicho ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles, a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

12. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la normativa indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está vinculada específicamente al no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización dentro del término estipulado en la ley.

13. En el caso que nos ocupa, consta el memorial de casación depositado vía el portal digital del Poder Judicial en fecha 18 de marzo de 2026, siendo por consiguiente el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento el 14 de abril de 2026.

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

14. Que no obstante dicha situación, del estudio del expediente se advierte que en el momento de adopción del presente fallo no consta el depósito del acto de emplazamiento, razón por la que procede pronunciar la caducidad del presente recurso de casación.

15. Conforme con lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el cual expresa que *en casación puede, además, compensarse las costas,* como ocurre en el presente caso, *cuando: el recurso de casación fuere decidido exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por la Corte de Casación.*

VI. Decisión

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

ÚNICO: Declara la caducidad del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 202600132, de fecha 9 de febrero de 2026, dictada por el Tribunal Superior de Tierras del

Exp. núm. 2[redacted]
Solicitud núm. 2026-R0331535
Recurrente: [redacted]
Recurrido: Alecasant, SRL.
Materia: Tierras
Decisión: Caducidad

Departamento Norte, cuyo dispositivo figura copiado en parte anterior del presente fallo.

Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted].

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.