REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

**SCJ-TS-26-1375**
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados, Ma[redacted] presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco, [redacted] jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la Empresa [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 0360-2026-SSEN-00038 de fecha 13 de febrero de 2026 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 27 de marzo de 2026, vía portal digital del Poder Judicial, suscrito por el Lcdo. [redacted], actuando como abogado constituido de la Empresa [redacted] y [redacted].

2. En este recurso figura [redacted], parte recurrida, quien no produjo su memorial de defensa.

*II. Antecedentes*

3. En ocasión de una demanda por dimisión incoada por [redacted], contra la empresa [redacted] y [redacted], la Tercera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santiago dictó la sentencia núm. 0375-2025-SSEN00106, de fecha 30 de junio de 2025, la cual rechazó en todas sus partes la demandan interpuesta.

4. La referida decisión fue recurrida en apelación por [redacted], dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago la sentencia núm. 0360-2026-SSEN-00038 de fecha 13 de febrero de 2026, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO**: En cuanto a la forma, se declara regular y válido, el recurso de apelación, interpuesto por la señora [redacted], en contra de la sentencia número 0373-2025-SSEN-00106 dictada en fecha 30

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

de junio de 2025 por la Tercera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santiago, por haber sido interpuesto de conformidad con las normas procesales. **SEGUNDO**: En cuanto al fondo y de conformidad con las precedentes consideraciones; se acoge parcialmente la demanda y el recurso de apelación en consecuencia: a) Se establece el contrato de trabajo entre la señora [redacted] y la empresa [redacted] y la señora [redacted]; b) se fija la duración del referido contrato de 7 años, 7 meses y 13 días (desde el 18 de mayo de 2017 hasta el 25 de enero de 2025); c) Se fija el salario promedio mensual percibido por la trabajadora recurrente de RD$17,330.90; d) se establece que el contrato de trabajo entre las partes terminó mediante dimisión justificada; e) se condena a la empresa [redacted] y la señora [redacted] a pagar a favor de la señora [redacted], el pago de: RD$24,363.64 por concepto de 28 días de preaviso; RD$126,545.45 por concepto de 174 días de auxilio de cesantía; RD$13,090.86 por concepto de 18 días de vacaciones; RD$17,330.90 por concepto de salario de navidad; RD$43,620.70 por concepto de la participación en los beneficios de la empresa; RD$103,999.20 por concepto de la aplicación del ordinal 3º del artículo 95 del Código de Trabajo; RD$8,000.00 por concepto de pago de salarios correspondientes a las últimas 2 semanas laboradas por la trabajadora y no pagadas; f) RD$25,000 por concepto de reparación por los daños y perjuicios sufridos por la señora [redacted] por no estar protegida por el Sistema Dominicano de la Seguridad Social; g) valores respecto de los cuales ha de aplicarse la indexación del valor de la moneda prevista por la parte final del artículo 537 del Código de Trabajo; h) se rechaza el reclamo por horas extras por improcedente. **TERCERO**: Se condena a la empresa [redacted] y la señora [redacted], [redacted]., al pago del 80% las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho de los licenciados [redacted], [redacted] y [redacted], abogados apoderados de la parte recurrente, señora [redacted], quienes

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

afirman haberlas avanzando en su totalidad; compensando el 20% restante" (sic).

III. *Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Falsa aplicación de la ley, desnaturalización de los hechos y las pruebas, y violación directa al Artículo 1 del Código de Trabajo y al Artículo 69 de la Constitución; **Segundo medio:** Violación al Artículo 16 del Código de Trabajo por inversión indebida de la carga de la prueba" (sic).

*IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente**: **Ma**[redacted]

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

*V. Incidente*

*En cuanto a la caducidad del recurso de casación*

7. Previo al examen de los motivos que sustentan el recurso de casación, dado su carácter perentorio, esta Tercera Sala procederá a examinar si cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad, asunto que esta corte de casación puede valorar de oficio.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

8. Cabe destacar que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, pues fue interpuesto en fecha del 17 de enero de 2023 esto es, luego de su entrada en vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta norma y 1ero. del Código Civil.

9. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, el recurrente tendrá el deber en el término de cinco (5) días hábiles a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

10. Conforme se deriva de dicho ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

11. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la norma indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15)

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está vinculada específicamente al no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización dentro del término estipulado en la ley.

12. En el caso que nos ocupa, consta el memorial de casación depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justiciaen fecha 27 de marzo de 2026, siendo por consiguiente el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento el 22 de abril de 2026.

13. Que no obstante dicha situación, del estudio del expediente se advierte que en el momento de adopción del presente fallo no consta el depósito del acto de emplazamiento, razón por la que procede pronunciar la caducidad del presente recurso de casación.

14. Conforme con lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 55 de la ley núm. 2-23, *en casación puede, además, compensarse las costas,* como ocurre en el presente caso, *cuando el recurso de casación fuere decidido exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por la Corte de Casación.*

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2026-R0378452
**Recurrente:** [redacted] y [redacted]
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

FALLA

**ÚNICO:** Declara la caducidad del recurso de casación interpuesto por la Empresa [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 0360-2026-SSEN-00038 de fecha 13 de febrero de 2026 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo figura copiado en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Ma[redacted], Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco, [redacted].**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.