PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted] y [redacted], miembros asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha 31 **de julio de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por La Colonial S. A., representada por Mayra P. Muñoz Noboa y [redacted] y, [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogado al Lcdo. [redacted].

Figuran como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted], quienes no comparecieron ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1497-2025-SSEN-00160, dictada en fecha 17 de junio de 2025, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: DECLARA regular y válido, en cuanto a la forma, el recurso de apelación incoado por LA COLONIAL, S. A., EDUARD HERNÁNDEZ CONTRERAS Y

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

[redacted], en contra de la sentencia civil núm. 0405-2023-SSEN-00617, de fecha 28 del mes de agosto del año 2023, dictada por la Cámara Civil Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Valverde, con motivo de la demanda en reparación de daños y perjuicios a favor de [redacted], FRANCISCA JIMÉNEZ Y [redacted], por ajustarse a los normas procesales vigentes. SEGUNDO: En cuanto al fondo, ACOGE parcialmente el recurso de apelación de referencia y, en consecuencia, MODIFICA el segundo dispositivo para que en lo adelante las condenaciones que fueron acordada sean por concepto de daños morales, más la fijación de los intereses moratorio de un 1.13% mensual sobre las cantidades acordadas, a partir de la fecha de la demanda introductiva de fecha 08/10/2022, como justa indemnización suplementaria, calculándose en base a la tasa establecida por el Banco Central de la República Dominicana, para sus operaciones de mercado, al momento de la ejecución de esta sentencia; CONFIRMA las demás partes de la sentencia civil núm. 0405-2023-SSEN-00617, de fecha 28 del mes de agosto del año 2023, dictada por la Cámara Civil Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Valverde. TERCERO: CONDENA a las partes recurrentes, LA COLONIAL, S. A., EDUARD HERNÁNDEZ CONTRERAS Y [redacted], al pago de las costas del proceso, con distracción de las mismas a favor y provecho de los LICDOS. [redacted] y MEDINA DÍAZ ENCARNACIÓN, quienes afirman estarlas avanzando en su mayor parte.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 12 de septiembre de 2025; y, **b)** el acto de emplazamiento núm. 860-2025, instrumentado el 15 de septiembre de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 19 de septiembre de 2025.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de dicha normativa.

**C)** La Magda. Miguelina Ureña Núñez, no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted], y como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se retiene lo siguiente: **a)** [redacted], [redacted] y [redacted] incoaron una demanda en reparación de daños y perjuicios en contra de La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]; **b)** la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Valverde, dictó la sentencia civil núm. 0405-2023-SSEN-00617, en fecha 28 de agosto de 2023, mediante la cual acogió la demanda y condenó conjunta y solidariamente a los demandados al pago total de RD$4,100,000.00, por los daños ocasionados, con oponibilidad de sentencia a La Colonial, S. A. hasta el monto de la póliza; **c)** la indicada decisión fue recurrida en apelación por los demandados. La jurisdicción de alzada acogió parcialmente el referido recurso y modificó únicamente el

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

ordinal segundo de la sentencia de primer grado y, confirmó los demás aspectos de la decisión apelada, al tenor de la sentencia ahora impugnada en casación.

**En cuanto a la incomparecencia de la parte recurrida**

**2)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. Según los párrafos I y II del referido texto, este acto llevará anexo copia con constancia de recibo del memorial de casación y del inventario correspondiente, y será notificado a la persona emplazada en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso.

**3)** La finalidad del emplazamiento en casación es colocar a la parte recurrida en condiciones de defenderse del recurso interpuesto contra el fallo que le beneficia. En ese sentido, el artículo 21 de la norma referida prevé que dicha parte debe depositar el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia en un plazo no días diez (10) hábiles a contar del emplazamiento. Esta instancia contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, y deberá ser notificada a la parte recurrente junto con el inventario de documentos, mediante acto de alguacil, dentro de los tres días

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

hábiles siguientes al depósito; dicho acto deberá ser aportado ante esta corte de casación dentro de los cinco días hábiles posteriores a su notificación. La falta de depósito del memorial de defensa o del acto de notificación conlleva el pronunciamiento del defecto de la parte recurrida.

**4)** En el presente caso, la parte recurrida no depositó su memorial de defensa con constitución de abogado ni su notificación. En consecuencia, procede examinar la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

**5)** Conforme fue descrito, el emplazamiento en casación fue sustanciado mediante acto de alguacil núm. 860-2025, instrumentado el 15 de septiembre de 2025, por el ministerial [redacted]. Según dicho acto, el funcionario realizó siete traslados a la avenida Imbert núm. 36, 3er nivel, módulos 2-3-4, provincia Santiago de los Caballeros, donde este fue recibido por [redacted], quien dijo ser abogado de la parte recurrida.

**6)** Se verifica de los documentos que constan en el expediente que la parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted] fue notificada en el domicilio de su abogado, según el domicilio de elección indicado en el acto de notificación de la decisión impugnada marcado con el núm. 1,240/2025, de fecha 22 de agosto de 2025,

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

instrumentado por el ministerial [redacted]. Asimismo, el acto de emplazamiento contiene la exhortación a comparecer en el plazo señalado por el legislador, de lo que se comprueba que este fue regularmente notificado. En consecuencia, procede pronunciar el defecto en su contra.

**Sobre el interés casacional**

**7)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**8)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**9)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[1].

**10)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23 el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal;

[1] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385.

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

**11)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en tanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**12)** El presente recurso de casación se contrae a una decisión respecto de la cual corresponde a la parte recurrente acreditar la concurrencia de algunos de los presupuestos de interés casacional objetivo previstos en los literales a), b) o c) del numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. No obstante, del examen del memorial de casación se advierte que la parte recurrente se ha limitado a desarrollar los medios en que fundamenta su impugnación, a saber: **primero**: falta de base legal, insuficiencia de motivos, error y descripción incompleta en la ocurrencia de los hechos y falta de lógica en la apreciación de la prueba testimonial (violación del artículo 141 del Código de Procedimiento Civil); **segundo**: violación al principio de razonabilidad en la fijación de los montos indemnizatorios, indemnización excesiva, violación artículo 24 sobre motivación de las decisiones.

**13)** Sin embargo, no ha articulado una exposición específica dirigida a justificar la configuración de alguno de los referidos supuestos de interés casacional ni aportar los

elementos necesarios para su comprobación. Si bien en el desarrollo de sus medios de casación se citan diversas decisiones dictadas por esta Primera Sala, tales referencias han sido realizadas únicamente con el propósito de sustentar los vicios denunciados, y no dentro de un ejercicio de acreditación del interés casacional.

**14)** Conviene señalar que la acreditación válida del interés casacional por oposición a la doctrina jurisprudencial requiere, al menos, la invocación de precedentes de esta Primera Sala en los que se haya abordado expresamente la situación cuestionada, acompañada de una argumentación que permita constatar el contraste jurisprudencial[2]. En ese orden, dicha acreditación no se satisface cuando las decisiones citadas se utilizan exclusivamente para justificar la infracción denunciada, sin una exposición clara, precisa y razonada que explique cómo, de qué manera y en qué sentido la sentencia impugnada habría desconocido o vulnerado la jurisprudencia asumida por esta jurisdicción; argumentación de la que adolece el presente recurso de casación.

**15)** En tal virtud, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del test de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

[2] Para la obtención de los precedentes, el Poder Judicial cuenta con accesos digitales que permiten la consulta de las decisiones judiciales insertas en los boletines judiciales en línea, así como las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional. Asimismo, la Escuela Nacional de la Judicatura cuenta con una biblioteca en línea, denominada "Juristeca", con una amplia base de datos. https://juristeca.edu.do/base/domenj

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**16)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997; artículos 10, 19, 21, 26 y 29 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** PRONUNCIA el defecto contra la parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted].

**SEGUNDO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por La Colonial S. A., [redacted] y [redacted], contra la sentencia civil núm. 1497-2025-SSEN-00160, dictada en fecha 17 de junio de 2025, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago.

**SCJ-PS-26-1519**
**Exp. núm.** 0405-2022-ECIV-00364 (2025-R0977634)
**Partes:** La Colonial S. A., [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** DEFECTO/INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**TERCERO**: COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*