**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano [redacted], quien preside, [redacted], [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, **en fecha 31 de julio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 2024-00318 dictada en fecha 25 de noviembre de 2024, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> "PRIMERO: rechaza el medio de inadmitir a la demandante y recurrida señora [redacted] en su demanda, propuesto por el demandado y recurrente señor [redacted], por no estar afectada de prescripción; SEGUNDO: rechaza, en cuanto al fondo, el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted], contra la sentencia civil número 208-2023-SSEN-00187 dictada en fecha veintiocho (28) de febrero del año dos mil veintitrés (2023), por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, en consecuencia, confirma esta decisión en todas y cada una de sus partes; TERCERO: pone a cargo de la masa a partir las costas del procedimiento generadas por el recurso".

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A.** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 1º de septiembre de 2025; **b)** el acto de emplazamiento núm. 954-2025, instrumentado en fecha 4 de septiembre de 2025, por el ministerial [redacted], depositado el 12 de septiembre de 2025.

**B.** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C.** La Magda. Miguelina Ureña Núñez no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** a raíz de la demanda en partición de bienes incoada por [redacted], en virtud de la unión consensual que tuvo con el recurrente, la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de la Vega, dictó la sentencia civil núm. 208-2023-SSEN-00187, de fecha 28 de febrero de 2023, mediante la cual acogió la demanda, ordenó la partición y liquidación de los bienes adquiridos durante la unión consensual de la partes, se autodesigno juez comisario y designó a los funcionarios correspondientes para las operaciones de lugar; **b)** la indicada decisión fue apelada por el demandado resultando la decisión ahora impugnada en casación que rechazó el recurso de apelación y confirmó la decisión de

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

primer grado.

**Sobre la incomparecencia de la parte recurrida**

**2)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. Según los párrafos I y II del referido texto, este acto llevará anexo copia con constancia de recibo del memorial de casación y del inventario correspondiente, y será notificado a la persona emplazada en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso.

**3)** La finalidad del emplazamiento en casación es colocar a la parte recurrida en condiciones de defenderse del recurso interpuesto contra el fallo que le beneficia. En ese sentido, el artículo 21 de la norma referida prevé que dicha parte debe depositar el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia en un plazo no [redacted] días hábiles a contar del emplazamiento. Esta instancia contendrá sus medios de defensa,

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, y deberá ser notificada a la parte recurrente junto con el inventario de documentos, mediante acto de alguacil, dentro de los tres días hábiles siguientes al depósito; dicho acto deberá ser aportado ante esta corte de casación dentro de los cinco días hábiles posteriores a su notificación. La falta de depósito del memorial de defensa o del acto de notificación conlleva el pronunciamiento del defecto de la parte recurrida.

**4)** En el presente caso, la parte recurrida no depositó su memorial de defensa con constitución de abogado ni su notificación. En consecuencia, procede examinar la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

**5)** Como fue establecido anteriormente, el emplazamiento fue sustanciado mediante acto de alguacil núm. 954-2025, instrumentado el 4 de septiembre de 2025, por el ministerial [redacted]. Según dicho acto, el funcionario [redacted], donde fue recibido por [redacted], quien dijo ser su persona.

**6)** Del estudio del fallo impugnado, la emplazada incompareciente [redacted]

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

López, fue notificada en su domicilio real. Asimismo, el acto de emplazamiento contiene la exhortación a comparecer en el plazo señalado por el legislador, de lo que se comprueba que este fue regularmente notificado. En consecuencia, ante la falta de depósito de las actuaciones procesales a su cargo, procede pronunciar el defecto en su contra.

**Sobre el interés casacional**

**7)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**8)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**9)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[1].

**10)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o

[1] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

**11)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**12)** El presente recurso de casación se contrae a una decisión respecto de la cual corresponde a la parte recurrente acreditar la concurrencia de algunos de los presupuestos de interés casacional objetivo previstos en los literales a), b) o c) del

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. No obstante, del examen del memorial de casación se advierte que la parte recurrente se ha limitado a desarrollar los medios en que fundamenta su impugnación, a saber: **primero:** desnaturalización de los hechos, violación al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil; **segundo:** errónea interpretación, falta de motivación y mal aplicación de la ley.

**13)** Partiendo del hecho de que la parte recurrente no desarrolla en su recurso una exposición específica dirigida a justificar la configuración de alguno de los referidos supuestos de interés casacional ni aporta los elementos necesarios para su comprobación, tal omisión impide tener por satisfecho este presupuesto de admisibilidad, indispensable para habilitar el conocimiento del fondo del recurso.

**14)** Al amparo de lo expuesto se advierte que no es posible retener la superación del test de admisibilidad que requiere el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible, de oficio, el presente recurso de casación.

**15)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991; artículos 10, 11, 14, 26, 29 y 55 Ley núm. 2 de 2023; y, los artículos 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** PRONUNCIA el DEFECTO de la parte recurrida [redacted], por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto [redacted], contra la sentencia civil núm. 2024-00318 dictada en fecha 25 de noviembre de 2024 por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-26-1528**
**Exp. núm.** 208-2021-ECIV-00948 (2025-R0926891)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la sociedad de hecho
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**TERCERO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*