PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de julio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Dr. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado al Dr. [redacted].

Contra la sentencia núm. 1499-2024-SSEN-00161, dictada en fecha 18 de abril de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: En cuanto al fondo, RECHAZA el Recurso de Apelación incoado por la señora DINORAH ALTAGRACIA GARCÍA ACOSTA, contra la

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> sentencia núm. 156-2018-SSEN-00193, de fecha dos (02) de octubre del año dos mil dieciocho (2018), dictada por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Seibo, que decidió la demanda en Partición de Bienes, fallada a favor del señor [redacted], por las razones expuestas. SEGUNDO: CONFIRMA en todas sus partes la sentencia apelada de conformidad con las razones expuestas en el cuerpo de esta decisión. TERCERO: CONDENA a la señora DINORAH ALTAGRACIA GARCÍA ACOSTA al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho del DR. [redacted], quien afirma haberlas avanzado en su totalidad.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A.** Entre los cuales constan: a) el memorial de casación depositado en fecha 26 de agosto de 2024; b) el acto de emplazamiento núm. 186-2024, instrumentado el 2 de septiembre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado el 12 de septiembre de 2024; c) el memorial de defensa depositado en fecha 13 de septiembre de 2024; d) el acto de notificación del memorial de defensa núm. 521/2024, instrumentado el 16 de septiembre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 18 de septiembre de 2024; e) el escrito ampliatorio depositado por la parte recurrida en fecha 18 de septiembre de 2024.

**B.** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C.** En ocasión del conocimiento de este recurso de casación, la magistrada Miguelina Ureña Núñez no figura en la presente decisión por no haber participado en la deliberación de esta

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** con motivo de una demanda en partición de bienes interpuesta por el señor [redacted] contra la señora [redacted] mediante acto núm. 30/2018, de fecha 16 de febrero de 2018, la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Seibo dictó la sentencia núm. 156-2018-SSEN-00193, de fecha 2 de octubre de 2018, mediante la cual acogió la demanda, ordenó la partición y liquidación de los bienes de la comunidad y designó al notario, al perito y al juez comisario para realizar las operaciones de partición; **b)** inconforme con esa decisión, la señora [redacted] interpuso recurso de apelación, el cual fue declarado inadmisible por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

Macorís mediante sentencia núm. 335-2019-SSEN-00166, de fecha 8 de mayo de 2019; **c)** dicha decisión fue recurrida en casación, resultando que esta Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia, mediante sentencia núm. 0371/2021, de fecha 24 de febrero de 2021, casó íntegramente el fallo impugnado y envió el asunto por ante la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo para que conociera el recurso de apelación; **d)** la corte de envío, mediante la sentencia núm. 1499-2024-SSEN-00161, de fecha 18 de abril de 2024, rechazó el recurso de apelación y confirmó la sentencia de primer grado; fallo que constituye el objeto del presente recurso de casación.

**Sobre la competencia de esta Primera Sala**

**1)** Conforme con las disposiciones del artículo 15 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia: "En los casos de Recurso de Casación las diferentes Cámaras que componen la Suprema Corte de Justicia, tendrán facultad de conocer el primer recurso de casación sobre cualquier punto. Sin embargo, cuando se trate de un segundo Recurso de Casación relacionado con el mismo punto, será competencia de las cámaras reunidas de la Suprema Corte de Justicia, o sea, de Suprema Corte de Justicia en pleno, el conocimiento de los mismos".

**2)** Si bien en la especie se trata de un segundo recurso de casación, mediante la sentencia núm. SCJ-SR-25-00153 de fecha 21 de noviembre de 2025, dictada por las

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, se determinó la competencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia para conocer los méritos de dicho recurso, al tenor de lo dispuesto por el artículo 15 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, por lo que procede que esta sala conozca y decida el presente recurso de casación.

**Sobre la nulidad del emplazamiento solicitada por la parte recurrida**

**3)** En su escrito ampliatorio al memorial de defensa, la parte recurrida solicitó que se declare la nulidad del acto de emplazamiento núm. 186-2024, de fecha 2 de septiembre de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], por alegada violación del numeral 4 del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, al sostener que el abogado de la parte recurrente hizo elección de domicilio *ad hoc* [redacted], provincia Santo Domingo, en lugar de indicar un estudio profesional situado permanente o accidentalmente en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, como exige dicho texto legal.

**4)** El párrafo VI del artículo 21 de la Ley núm. 2-23 dispone que la parte recurrida debe plantear en su memorial de defensa, previo a su defensa al fondo del recurso, todas las excepciones, inadmisibilidades e incidentes que entienda pertinentes, a pena de caducidad, salvo que la contestación sea deducida de una irregularidad devenida o

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

conocida con posterioridad al depósito del memorial de defensa.

**5)** En la especie, del examen del memorial de defensa depositado el 13 de septiembre de 2024 se advierte que la parte recurrida concluyó directamente al fondo, solicitando el rechazo del recurso por improcedente, mal fundado y carente de base legal, sin promover excepción, inadmisibilidad ni incidente alguno. La nulidad del emplazamiento fue planteada por primera vez en el escrito ampliatorio depositado cinco días después, sin que se trate de una irregularidad conocida con posterioridad, pues la alegada omisión resultaba del propio acto de emplazamiento notificado el 2 de septiembre de 2024, circunstancia que la propia parte recurrida reconoce al afirmar que la advirtió mientras preparaba la notificación de su memorial de defensa.

**6)** En ese orden, esta Primera Sala ha juzgado que el escrito ampliatorio tiene por finalidad que las partes amplíen las motivaciones que sirven de apoyo a sus conclusiones, sin posibilidad de cambiar o modificar las ya vertidas[1], salvo los incidentes que pueda plantear la parte recurrente contra las actuaciones de la parte recurrida (art. 22 Ley 2-23); de modo que no constituye la vía para introducir por primera vez un incidente que, a pena de caducidad, debió proponerse en el memorial de defensa. En tales condiciones, el pedimento de nulidad formulado en el escrito ampliatorio se encuentra afectado de caducidad, conforme al párrafo VI del artículo 21

[1] Sentencia núm. 0307, del 26 de febrero de 2020, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, [redacted]. 1311.

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

de la Ley núm. 2-23, por lo que no puede ser ponderado.

**7)** Sin desmedro de lo anterior, la nulidad invocada es de forma y según el artículo 88 de la Ley núm. 2-23, ninguna nulidad puede pronunciarse si quien la invoca no prueba el agravio que le causa la irregularidad alegada. En efecto, esta Primera Sala ha juzgado que la nulidad del emplazamiento sustentada en la indicación de un estudio del abogado situado fuera de la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, solo opera cuando se demuestra un perjuicio o lesión al derecho de defensa, lo que no ocurre cuando la parte recurrida ha depositado oportunamente su memorial de defensa[2]. Ese criterio es conforme con la aplicación que, bajo la vigencia de la Ley núm. 2-23, se ha hecho de la máxima de que no hay nulidad sin agravio[3].

**8)** En el presente caso, la parte recurrida compareció en tiempo hábil, depositó su memorial defensa y su escrito ampliatorio y ejerció a plenitud su derecho de defensa al contestar los medios del recurso, sin demostrar agravio alguno derivado de la irregularidad denunciada. Procede, por tanto, rechazar el referido pedimento, lo que se decide sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo de la presente sentencia.

**Sobre el interés casacional**

[2] SCJ-PS-22-2747, del 14 de septiembre de 2022, [redacted]. 1342.
[3] SCJ-PS-23-1933, del 29 de septiembre de 2023, [redacted]. 1354.

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**9)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**10)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, ex ante, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**11)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[4].

**12)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

[4] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**13)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**14)** El presente recurso de casación se contrae a una decisión respecto de la cual corresponde a la parte recurrente acreditar la concurrencia de alguno de los presupuestos de interés casacional objetivo previstos en los literales a), b) o c) del numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. No obstante, del examen del memorial de casación se advierte que la parte recurrente se ha limitado a desarrollar los medios en que fundamenta su impugnación, a saber: **primero:** mala apreciación de los hechos e incorrecta aplicación del derecho; **segundo:** violación al artículo 55, ordinal 5.º, de la Constitución de la República; **tercero:** falta de motivos; y **cuarto:** falta de base legal.

**15)** Partiendo del hecho de que la parte recurrente no desarrolla en su recurso una exposición específica dirigida a justificar la configuración de alguno de los referidos supuestos de interés casacional ni aporta los elementos necesarios para su comprobación, tal omisión impide tener por satisfecho este presupuesto de admisibilidad, indispensable para habilitar el conocimiento del fondo del recurso.

**16)** Al amparo de lo expuesto se advierte que no es posible retener la superación del

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

test de admisibilidad que requiere el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

**17)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991; artículos 10, 11, 14, 26, 29, 54 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; y 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación del interés casacional, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 1499-2024-SSEN-00161, dictada en fecha 18 de abril de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo.

**SCJ-PS-26-1542**
**Exp. núm.** 156-2018-ECIV-00046 (2024-R0468687)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del proceso.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted]

y [redacted]

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*