PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183° de la Independencia y año 164° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted]; quienes tienen como abogados al Dr. [redacted] y a la Lcda. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted]; quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la ordenanza núm. 545-2025-SORD-00017, dictada en fecha 29 de diciembre de

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

2025, por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: DECLARA inadmisible, de Oficio, el recurso en referimiento con el objetivo de paralizar la ejecución de la sentencia No. 1288-2023-SSEN-00835, contenida en el expediente No. 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846, de fecha 19 del mes de septiembre del año 2023, dictada por la Cuarta Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, Municipio Este, incoada por el DR. [redacted] y la LICDA. [redacted], en representación de los señores: [redacted], [redacted] Y [redacted], en contra del señor [redacted], por los motivos expuestos. SEGUNDO: COMPENSA las costas del procedimiento.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales consta el memorial de casación depositado en fecha 4 de agosto de 2026.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 156-97, que modificó la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figuran como recurrentes [redacted] y [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** el litigio tuvo su origen en una solicitud de homologación de tasación y acto de levantamiento pericial realizada por [redacted] contra [redacted] y [redacted], en el curso de una demanda en partición de bienes; **b)** al respecto, la Cuarta Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, al tenor de la sentencia

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

núm. 1288-2023-SSEN-00835, dictada en fecha 19 de septiembre de 2023, homologó el informe pericial de fecha 4 de octubre de 2023, instrumentado por el Ing. [redacted] y el acto notarial 14 del 2022, instrumentado en fecha 25 de octubre de 2022, por el Lcdo. [redacted], Notario Público del Municipio Santo Domingo Este, y ordenó la venta en pública subasta de los bienes inmuebles que conforman la sucesión legal de bienes dejados por la finada [redacted]; y, **c)** A propósito de esta decisión, [redacted], [redacted] y [redacted] interpusieron una demanda en suspensión de ejecución de la referida sentencia, la cual fue declarada inadmisible mediante la decisión que es objeto del presente recurso de casación.

**En cuanto a los presupuestos de admisibilidad del recurso de casación**

**2)** Procede que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, determine si en la presente controversia se encuentran reunidos los presupuestos de admisibilidad del presente recurso de casación, cuyo control oficioso prevé la ley.

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**3)** Conforme a la Ley núm. 2-2, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación en materia de referimientos se interpondrá dentro del plazo de diez (10) días hábiles, contados a partir de la notificación de la ordenanza, salvo que esta u otra ley disponga un plazo distinto. Se trata de un plazo hábil, entendido como aquel que sea laborable para la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, y aumenta en razón de la distancia y le aplica de forma supletoria el régimen del plazo franco del procedimiento común[1].

**4)** Es un principio general que solo una notificación válida de la decisión, hecha a persona o a domicilio, hace computar el plazo para la interposición de la vía de recurso correspondiente. Esto implica la obligación de determinar si la actuación procesal mediante la cual se notificó la ordenanza impugnada cumple con las exigencias requeridas por la ley para ser admitida como punto de partida para el cómputo del plazo indicado.

**5)** En el expediente consta depositado el acto núm. 94/2026, instrumentado el 21 de febrero de 2026, por el ministerial [redacted], Ordinario del Tribunal Superior Administrativo, contentivo de la notificación de la ordenanza

[1] Artículos 14, párrafo I, IV, 79, 80, 81, 82, 85 y 86 de la Ley núm. 2-23, y 1033 del Código de Procedimiento Civil.

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

impugnada, realizado a requerimiento de los actuales recurrentes, notificado a [redacted], según el traslado realizado a la Av. La Milagrosa, Núm. 21-A, Invi, del sector Los Minas, de la ciudad de Santo Domingo Este, donde fue recibida por [redacted], quien dijo ser su abogada, por consiguiente, el referido acto descrito precedentemente, puede tenerse como bueno y válido a fin de computar el plazo para el ejercicio de la vía recursiva correspondiente.

**6)** De lo expuesto anteriormente se advierte que, al haber sido notificada la ordenanza ahora impugnada por los recurrentes en fecha 21 de febrero de 2026, el plazo de 10 días hábiles y franco culminó el 11 de marzo de 2026, tomando en cuenta que el día 27 de febrero de 2026 no fue laborable por el asueto del día de la Independencia. Sin embargo, el recurso se interpuso mediante el depósito realizado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 4 de agosto de 2026, cuando el plazo se encontraba vencido.

**7)** En consecuencia, este recurso resulta inadmisible por extemporáneo, lo que hace innecesario que esta sala estatuya sobre cualquier otro presupuesto procesal o el fondo del recurso de casación, según se deriva de las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834-78, sanción que se dispone, de oficio.

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**8)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 14 párrafo IV, 26, 28, 29, 33, 55.1 y 81 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO**: DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted], contra la ordenanza núm. 545-2025-SORD-00017, dictada en fecha 29 de diciembre de 2025, por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo.

**SCJ-PS-26-1812**
**Exp. núm.** 1288-2015-ECON-00600 y 1288-2016-ECON-02846 (2026-R1014554)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento en suspensión de ejecución de sentencia
**Decisión:** INADMISIBLE por extemporáneo, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*