PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2 (2026-R0378796)
**Partes:** vs y .
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:**

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano , presidente, , y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 164.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por , quien tiene como abogados a los Lcdos. y .

Figuran como partes recurridas y .[1], quienes tienen como abogados al Lcdos. y .

Contra la sentencia núm. 627-2025-SSEN-00207, dictada en fecha 27 de octubre de

[1] Se omite el nombre de la menor de edad en esta sentencia en atención a lo dispuesto por el artículo 41.5 de la Ley 2-2023 sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

2025 por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, cuyo dispositivo es el siguiente:

> Primero: En cuanto al fondo, rechaza el recurso de apelación interpuesto por [redacted] en contra de la Sentencia Civil Núm. 271-2024-SSEN-00455, de fecha treinta (30) del mes de julio del año dos mil veinticuatro (2024), emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata y en consecuencia ratifica la sentencia recurrida en apelación por los motivos expuestos en esta decisión. Segundo: Acoge el recurso de apelación interpuesto por [redacted], a nombre y en representación de su hija menor de iniciales [redacted]., contra de la Sentencia Civil Núm. 271-2024-SSEN-00455, de fecha treinta (30) del mes de julio del año dos mil veinticuatro (2024), emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata; y acoge en cuatro a la forma y fondo, la demanda en partición de bienes sucesorales (sic) interpuesta por [redacted], a nombre y en representación de hija menor de iniciales [redacted]., en contra de [redacted] .Mejía y ordena que a persecución y diligencia de la parte demandante, señora [redacted], a nombre y en representación de su hija menor de iniciales [redacted]., se proceda a la partición de los bienes relictos del finado [redacted]. Tercero: Auto designa al Juez de la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, Juez Comisario. Cuarto: Designa a, Dr. [redacted], notario púbico de los del número del municipio de San Felipe de Puerto Plata, para que esa calidad, tengan lugar, ante él, las operaciones de cuenta, liquidación y partición. Quinto: Designa al perito, Agrimensor Rolando [redacted], Codia Núm. 41214, para que esa calidad, y previo juramente que deberá prestar por ante el Juez Comisario, o por ante el Juez de Paz, del lugar donde están radicados los inmuebles, visite dichos inmuebles dependientes de la sucesión de que se trata y al efecto determine su valor, e informe si estos inmuebles pueden ser divididos cómodamente en naturaleza, en este caso fije cada una de las partes con sus valores, y en

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

> caso contrario, indique los lotes más ventajosos con indicación de los precios para la venta en pública subasta, de todo lo cual el perito designado redactará el correspondiente proceso verbal, para que una vez todo esto hecho, y habiendo concluido las partes, el tribunal falle como fuere de derecho. Sexto: pone las costas del a cargo de la masa a partir.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 28 de marzo de 2026; **b)** el acto de emplazamiento núm. 476/2026, instrumentado el 7 de abril de 2026, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 8 de abril de 2026; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 15 de abril de 2026; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 460/2026, del ministerial [redacted], instrumentado y depositado en fecha 17 de abril de 2026).

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**C)** La magistrada [redacted] no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como partes recurridas [redacted] y [redacted].[2] Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] demandó en partición de bienes por concubinato a [redacted], en calidad de hijo del finado [redacted]; **b)** dicha acción fue rechazada mediante sentencia núm. 271-2024-SSEN-00455 dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata; **c)** esta decisión fue recurrida en apelación por la hoy recurrida, y la corte *a quo*, por la sentencia objeto del presente recurso, rechazó la apelación en lo relativo a la partición sustentada en la relación de concubinato y acogió la demanda respecto de la hija menor procreada por la actual recurrida y el fenecido [redacted], ordenando la designación de los peritos correspondientes para llevar a cabo las operaciones propias de la partición.

[2] Ídem

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

## Incidentes

**2)** Procede ponderar, en primer término, las conclusiones incidentales formuladas por la recurrida en su memorial de defensa. En efecto, dicha parte pretende que el presente recurso sea declarado inadmisible por las siguientes causas: *i)* por violación al artículo 19 de la Ley núm. 2-23; *ii)* por falta de interés casacional, conforme a dicha ley.

**3)** La parte recurrente no se refirió a las conclusiones incidentales, pese a haberle sido notificado el memorial de defensa que lo contiene, mediante el acto núm. 460/2026, previamente descrito.

**4)** La parte recurrida solicita que el presente recurso sea declarado inadmisible por alegada violación al artículo 19 de la Ley núm. 2-23, al sostener que el acto de emplazamiento fue diligenciado fuera de los cinco días hábiles previstos en dicho texto legal.

**5)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

depósito. No obstante, dicha disposición no establece la inadmisibilidad del recurso como sanción por el incumplimiento de ese plazo.

**6)** En todo caso, la consecuencia procesal prevista por el legislador está vinculada al depósito del acto de emplazamiento dentro del plazo de los quince días hábiles establecido por la ley, de cuyo incumplimiento se derivaría la caducidad del recurso conforme a las disposiciones del artículo 20, párrafo II de la normativa que rige la materia. Por consiguiente, aun suponiendo verificada la irregularidad denunciada, esta no constituye una causa legal de inadmisión del recurso de casación ni se encuentra sancionada expresamente por la Ley núm. 2-23. En consecuencia, procede desestimar el pedimento incidental objeto de examen, lo que vale decisión, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

**Sobre el medio de inadmisión por falta de interés casacional**

**7)** La parte recurrida solicitó en su memorial de defensa la inadmisibilidad del presente recurso de casación, por no presentar interés casacional.

**8)** Si bien la parte recurrente no se refirió a las pretensiones incidentales en un escrito justificativo de conclusiones, en lo que respecta a la falta de interés

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

casacional, se verifica que esta incluyó en su memorial un apartado destinado a justificar la concurrencia de dicho presupuesto, indicando las razones por las que, a su juicio, la sentencia impugnada resulta anulable.

**9)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**10)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria[3].

**11)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, la cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

[3] Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. Asimismo, esta sala ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se constate una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la lesión denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso (Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385).

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**12)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto cuanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**13)** El presente recurso de casación se contrae a una decisión respecto de la cual corresponde a la parte recurrente acreditar la concurrencia de algunos de los presupuestos de interés casacional objetivo previstos en los literales a), b) o c) del numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. No obstante, del examen del memorial de casación se advierte que la parte recurrente se ha limitado a desarrollar los medios en que fundamenta su impugnación, a saber: **primero:** falta de motivo; **segundo:** fallo ultra y extra *petita;* **tercero:** ilógica contradicción manifiesta y mala aplicación de la ley; **cuarto:** violación al debido proceso y al doble grado de jurisdicción.

**14)** En el presente caso, si bien la parte recurrente denuncia, en su memorial de casación, que la sentencia impugnada ha vulnerado el debido proceso y el principio del doble grado de jurisdicción, al acoger una partición sucesoral en favor de la menor [redacted].[4], a quien, según sostiene, la corte de apelación reconoció como

[4] Ídem

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

beneficiaria de la decisión, pese a no haber figurado como demandante autónoma en primer grado; que, además, su madre y demandante original, no emplazó a todos los sucesores para conocer de la demanda, específicamente a [redacted], quien también ostenta la calidad de coheredero.

**15)** No obstante, esta corte de casación no advierte la supuesta vulneración al derecho de defensa de la parte recurrente, debido a que de los propios planteamientos desarrollados en el memorial se verifica que la denuncia se sustenta esencialmente en el desacuerdo de la parte recurrente con el alcance de la decisión adoptada por la corte de apelación y con la forma en que esta valoró la calidad e intervención de la menor dentro del proceso, sin que se exponga de manera concreta alguna actuación procesal que le haya impedido ejercer sus medios de defensa o contradecir las pretensiones sometidas al debate.

**16)** Es preciso esclarecer que la mera invocación de una supuesta violación de derechos fundamentales y, en particular del derecho de defensa, no resulta suficiente para admitir el recurso de casación, si no se acredita el interés casacional objetivo mediante una argumentación jurídicamente cualificada y solvente que demuestre la utilidad objetiva de un pronunciamiento en sede de casación. Admitir lo contrario equivaldría a vaciar de contenido el filtro casacional, convirtiendo este

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

recurso en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con el espíritu y la finalidad de la ley que rige la materia.

**17)** Por otro lado, también advierte esta sala que la parte recurrente cita una decisión dictada por el Tribunal Constitucional como sustento de sus argumentos; sin embargo, es preciso aclarar que, si bien las sentencias emitidas por el Tribunal Constitucional tienen efecto vinculante, para acreditar válidamente el interés casacional por oposición a la doctrina jurisprudencial de la corte de casación, es necesario citar las decisiones emitidas por esta sede casacional, siendo útiles las decisiones del Tribunal Constitucional solo para los casos en que sirvan de fundamento a la denuncia de transgresión a derechos fundamentales.

**18)** Según lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha cumplido con el rol procesal que le corresponde, al amparo de la ley que regula la materia. En ese sentido, no es posible retener la superación del test de admisibilidad que reglamenta el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede acoger el pedimento de la parte recurrida y declarar inadmisible el presente recurso de casación.

**Sobre la lealtad procesal**

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**19)** La parte recurrida solicita en su memorial de defensa que se condene a la parte recurrente y a su abogado representante al pago de una multa civil ascendente a la suma de RD$299,880.00, equivalente a diez salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo. Justifica su pedimento argumentando que el recurso de casación resulta manifiestamente inadmisible, por lo que, a su juicio, constituye un ejercicio abusivo de la vía recursiva.

**20)** El artículo 56 de la Ley núm. 2-23 permite condenar al recurrente y a su abogado al pago de multas civiles e indemnizaciones cuando el recurso sea abusivo, temerario o interpuesto de mala fe. Partiendo de esto, estas sanciones solo proceden cuando se comprueba un uso indebido del proceso con fines dilatorios o abusando de la jurisdicción a sabiendas de carecer de un fundamento jurídico razonable.

**21)** En este caso, si bien el recurso ha sido inadmitido por falta de acreditación del interés casacional, del contexto del caso no se advierte algún comportamiento de la parte recurrente y de sus abogados que permita retener las circunstancias que requiere el texto legal para la procedencia de lo solicitado por la parte recurrida, ni que el recurso haya sido ejercido con ánimos de causar un daño a dicha parte, más allá de poder obtener una sentencia a su favor, por lo que procede desestimar la

solicitud de multa civil formulada por la parte recurrida, lo cual vale consideración dispositiva al respecto.

**22)** Al tenor del artículo 54, párrafo, de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación y 131 del Código de Procedimiento Civil, procede compensar las costas del procedimiento por haber sucumbido ambas partes en algunos puntos de sus pretensiones.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 4, 10, 12, 26, 29, 30, 33, 38, 39, 41, 54 y 56 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 131 del Código de Procedimiento Civil; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación del interés casacional, el recurso de casación interpuesto por [redacted],

**SCJ-PS-26-1838**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0378796)
**Partes:** [redacted] vs [redacted] y [redacted].
**Materia**: Partición de bienes (concubinato)
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación del interés casacional, a pedimento
**Ponente:** [redacted]

contra la sentencia civil núm. 627-2025-SSEN-00207, dictada en fecha 27 de octubre de 2025 por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*