PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 164.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 449-2025-SSEN-00070, dictada en fecha 7 de mayo de 2025 por la Cámara Civil y Comercial de la Corté de Apelación del Departamento Judicial de San Francisco de Macorís, cuyo dispositivo es el siguiente:

> Primero: Ratifica el defecto pronunciado en audiencia de fecha tres (3) del mes de marzo del año 2025, en contra de la parte recurrente, señora [redacted], por falta de concluir. Segundo: Ordena el descargo puro y simple a favor de la parte recurrida, señor [redacted] Seguido, del recurso

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

interpuesto por la señora [redacted], en contra de la sentencia civil marcada con el número 454-2023-SSEN-00400, de fecha 31 del mes de julio del año 2023, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de [redacted], mediante el acto núm. 043/2024 de fecha 08 del mes de enero del año 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], alguacil ordinario de la Corte Penal de San Francisco de Macorís, por los motivos expuestos. Tercero: Condena a la parte recurrente, señora [redacted], al pago de las costas del procedimiento, sin distracción. Cuarto: Comisiona al ministerial [redacted], alguacil de estrados de la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Judicial de [redacted], para la notificación de la presente sentencia.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 9 de enero de 2026; **b)** el acto de emplazamiento núm. 004/2026, instrumentado el 12 de enero de 2026, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 15 de enero de 2026; y, **c)** la solicitud de defecto depositada de fecha 18 de febrero de 2026.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** La Magda. [redacted] no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1**)En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] incoó una demanda principal en lanzamiento de lugar, reparación de daños y perjuicios y cobro de lucro cesante, contra [redacted]. Este último demandó reconvencionalmente en nulidad de los actos de venta de fecha 27 de mayo de 2008, relativos a los inmuebles descritos como: 1) una porción de terreno con una extensión superficial de Doce (12 Tas) tareas, ubicada en Las Corcobas, dentro del ámbito de la Parcela núm. 1386 del Distrito Catastral núm. 02 del municipio de Nagua y 2) una porción de terreno con una extensión superficial de Cuatro (4 Tas) Tareas, ubicada en Las Corcobas, dentro del ámbito de la Parcela núm. 1386 del Distrito Catastral núm. 02 del municipio de Nagua; **b)** a través de la sentencia núm. 454-2023-SSEN-00400, dictada en fecha 31 de julio de 2023, por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de [redacted], fue acogida la demanda reconvencional y se dispuso la nulidad de los indicados contratos. Como consecuencia, fue rechazada la acción principal; **c)** la parte demandante principal recurrió en apelación y la alzada, a petición de la apelada, pronunció el defecto y el descargo puro y simple, mediante la sentencia ahora recurrida en casación.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**En cuanto a la incomparecencia de la parte recurrida**

**1)** La parte recurrente, mediante solicitud núm. 2026-R0194948, de fecha 18 de febrero de 2026, requirió el pronunciamiento del defecto contra la parte recurrida conforme el art. 21 de la Ley 2-23.

**2)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. Según los párrafos I y II del referido texto, este acto llevará anexo copia con constancia de recibo del memorial de casación y del inventario correspondiente, y será notificado a la persona emplazada en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso.

**3)** La finalidad del emplazamiento en casación es colocar a la parte recurrida en condiciones de defenderse del recurso interpuesto contra el fallo que le beneficia. En ese sentido, el artículo 21 de la norma referida prevé que dicha parte debe depositar el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia en un plazo no [redacted] días hábiles a contar del emplazamiento. Esta instancia contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, y deberá ser

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

notificada a la parte recurrente junto con el inventario de documentos, mediante acto de alguacil, dentro de los tres días hábiles siguientes al depósito; dicho acto deberá ser aportado ante esta corte de casación dentro de los cinco días hábiles posteriores a su notificación. La falta de depósito del memorial de defensa o del acto de notificación conlleva el pronunciamiento del defecto de la parte recurrida.

**4)** En el presente caso, la parte recurrida no depositó su memorial de defensa con constitución de abogado ni su notificación. En consecuencia, procede examinar la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

**5)** Como regla general, el emplazamiento señalado en el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, debe ser notificado a persona o en el domicilio real o personal del notificado, siguiendo la fórmula establecida por el artículo 68 del Código de Procedimiento Civil, que dispone que: "Los emplazamientos deben notificarse a la misma persona, o en su domicilio, dejándole copia (…)".

**6)** Como fue establecido anteriormente, el emplazamiento en casación fue sustanciado mediante acto de alguacil núm. 004/2026, instrumentado el 12 de enero de 2026, por el ministerial [redacted] Según dicho acto, el funcionario se trasladó a la calle Principal, paraje El Majagual, comunidad Las Corcovas, provincia [redacted]

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

Sánchez, donde este fue recibido, personalmente, por el mismo recurrido [redacted]. En tal virtud, dicho funcionario notificó el acto en apego a la indicada disposición legal, notificando la referida actuación en manos de este recurrido.

**7)** Asimismo, se advierte que el acto de emplazamiento contiene la exhortación a comparecer en el plazo señalado por el legislador, de lo que se comprueba que este fue regularmente notificado. En consecuencia, ante la falta de depósito de las actuaciones procesales a su cargo, procede acoger la solicitud realizada por la parte recurrente y pronunciar el defecto en contra de la parte recurrida.

**Sobre la solicitud de autorización para emplazar**

**8)** La parte recurrente requirió en su memorial de casación la autorización de este plenario para emplazar a la parte recurrida. Sobre este punto cabe advertir que el recurso de casación que nos ocupa fue interpuesto bajo el marco de la Ley núm. 2-23, norma que, en contraste a la anterior Ley núm. 3726, no traza como exigencia del procedimiento de casación la expedición de una autorización para emplazar a los recurridos, sino que prevé que con el depósito del memorial de casación ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia se habilita el plazo correspondiente para que la parte recurrente formalice el emplazamiento a la parte recurrida y, consecuentemente, el correspondiente depósito del mismo. Ante tal situación, procede

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

desestimar este requerimiento, lo que vale decisión sin que conste en la parte dispositiva.

**Sobre el interés casacional**

**9)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**10)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**11)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[1].

**12)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

1 Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385; SCJ-PS-26-1757, 31 agosto 2026, B. J. Inédito.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**13)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**14)** En el presente caso, la parte recurrente denuncia en su memorial de casación que la sentencia impugnada ha vulnerado su derecho de defensa, la tutela judicial efectiva y el debido proceso de ley al incurrir en una infracción procesal puesto que no pondero la esencia del proceso y la prueba en su justa dimensión aun cuando el contrato se basta a sí mismo. No obstante, lo denunciado no resulta ser suficiente para presumir la existencia de un interés casacional, debido a que no se advierte la supuesta vulneración al derecho de defensa de la parte recurrente, debido a que la alzada identificó que la parte apelante fue debidamente convocada a la audiencia a la que no compareció, por tanto, procedía pronunciar el defecto por falta de concluir y pronunciar el descargo puro y simple de la parte apelada como esta requirió, lo que elude evaluar pruebas como el contrato indicado por la parte recurrente.

**15)** Es preciso esclarecer que la mera invocación de una supuesta violación de derechos fundamentales y, en particular del derecho de defensa, no resulta suficiente para admitir el recurso de casación, si su desarrollo no cuenta con una argumentación

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

jurídicamente cualificada, solvente y suficiente para presumir la existencia de un interés casacional en conocer y decidir este caso.

**16)** Al margen de esto, se observa que la parte recurrente denuncia en su memorial de casación otras infracciones procesales, las cuales no vincula con ninguna causa de interés casacional objetivo, ni con la vulneración a su derecho de defensa o al debido proceso, además de que tampoco contiene un desarrollo que haga presumir la existencia de un interés casacional, tal y como establece el propio Tribunal Constitucional en su decisión TC/0772/26, del 17 de agosto de 2026, al indicar que se requiere que "los motivos desarrollados por la parte recurrente permitan advertir la posible existencia de una infracción procesal atribuible al juez al momento de dictar sentencia". Entenderlo de otro modo equivaldría a vaciar de contenido el filtro consagrado en el artículo 10 de la ley que rige la materia y convertir la casación en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con su carácter extraordinario y con la finalidad perseguida por el legislador.

**17)** Según lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha cumplido con el rol procesal que le corresponde, al amparo de la ley que regula la materia. En ese sentido, no es posible retener la superación del test de admisibilidad que reglamenta el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**18)** Al tenor del párrafo del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, no procede que esta corte de casación estatuya sobre las costas, en virtud de que la única parte recurrida gananciosa ha incurrido en defecto.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 10, 26, 29, 30, 39, 41 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** PRONUNCIA EL DEFECTO contra la parte recurrida [redacted].

**SEGUNDO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación del interés casacional, el recurso de casación interpuesto por [redacted] contra la sentencia civil núm. 449-2025-SSEN-00070, dictada en fecha 7 de mayo de 2026 por la Cámara Civil y Comercial de la Corté de Apelación del Departamento Judicial de San Francisco de Macorís.

**SCJ-PS-26-1868**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0018064) (2026-R0194948)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Lanzamiento de lugar
**Decisión:** DEFECTO/ INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]
**TERCERO:** COMPENSA las costas del proceso.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*