PODER JUDICIAL

REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 164.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por Masco, [redacted]., representada por [redacted], y esta en su propia persona; quienes tienen como abogados a los Lcdos. [redacted], [redacted], [redacted] y Euris [redacted]

Figura como parte recurrida [redacted]; quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted].

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

Contra la sentencia núm. 1499-2025-SSEN-00127, dictada en fecha 2 de abril de 2025, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: En cuanto al fondo, RECHAZA el Recurso de Apelación interpuesto por la razón social MASCO, [redacted], y la señora [redacted], en contra de la sentencia civil núm. 551-2024-SSEN-00120, de fecha veintinueve (29) del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil v Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la provincia Santo Domingo, a propósito de una Demanda en Rendición de Cuentas y Entrega de Valores y Reparación de Daños y Perjuicios, fallado a beneficio del señor [redacted]ÍNEZ LÓPEZ, por los motivos antes indicados, y en consecuencia CONFIRMA en todas sus partes la sentencia recurrida.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 3 de junio de 2025; **b)** el acto de emplazamiento núm. 0511/2025 instrumentado el 5 de junio de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 9 de junio de 2025; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 16 de junio de 2025; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 456/2025, del ministerial [redacted], instrumentado y depositado en fecha 23 de junio de 2025.

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** La magistrada [redacted] no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente Masco, [redacted]., y [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que hace referencia, se verifica lo siguiente: **a)** el actual recurrido, en su condición de socio, incoó una demanda en rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios contra Masco, [redacted]. y [redacted], en calidad de gerente administradora de dicha entidad comercial, debido a que en reiteradas ocasiones solicitó información sobre el manejo financiero de la empresa y no le fue satisfecha su petición; **b)** la citada acción fue acogida en parte por la sentencia civil núm. 551-2024-SSEN-00120 de fecha 29 de febrero de 2024, dictada por la Tercera

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la provincia Santo Domingo, quien ordenó la rendición de cuentas, impuso astreinte, se designó juez comisario y ordenó la ejecución provisional de la decisión; **c)** los actuales recurrentes, recurrieron la referida decisión en apelación y la corte *a quo,* mediante el fallo ahora impugnado en casación, rechazó el recurso y confirmó la sentencia apelada.

**Sobre el medio de inadmisión**

**2)** Previo al examen del fondo del recurso, esta Primera Sala estima necesario referirse a las conclusiones formuladas por la parte recurrida en el ordinal segundo de su memorial de defensa, mediante las cuales solicita el rechazo del recurso por la naturaleza jurídica de la sentencia impugnada. Sin embargo, del examen de dichos argumentos se advierte que la indicada pretensión constituye un medio de inadmisión, por lo que bajo esa naturaleza será examinada y conforme a un correcto orden procesal procede su análisis en primer término.

**3)** Conforme jurisprudencia constante, son sentencias preparatorias aquellas que se limitan a ordenar medidas de instrucción o de sustanciación del proceso, sin decidir de manera definitiva sobre el derecho controvertido, dejando el litigio en estado de recibir una decisión ulterior sobre el fondo. Por el contrario, no reviste

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

carácter preparatorio la sentencia que decide de manera definitiva sobre la existencia de la obligación de rendir cuentas, aun cuando dicha rendición comporte una fase posterior de ejecución o verificación, pues en tal caso el juez ha agotado su jurisdicción sobre el fondo del derecho debatido.

**4)** En ese sentido, esta Primera Sala ha juzgado que la sentencia que ordena rendición de cuentas no es preparatoria cuando decide definitivamente sobre la procedencia de la obligación de rendirlas, pues con ello el juez se pronuncia sobre el fondo del derecho sometido a su conocimiento[1].

**5)** En el caso que nos ocupa, la corte *a quo* rechazó el recurso de apelación; confirmó íntegramente la sentencia de primer grado; mantuvo la disposición de rendir cuentas y se pronunció sobre las costas, agotando con ello su jurisdicción y poniendo fin a la instancia, sin ordenar medidas de instrucción adicionales ni diferir la decisión del fondo.

**6)** En consecuencia, la sentencia impugnada reviste carácter definitivo y no preparatorio, por lo que es susceptible de ser recurrida en casación. En tal virtud,

[1] SCJ, 1ra. Sala, núm.154, 24 de agosto de 2016, B. J. 1269, pp. 1389-1398

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

procede rechazar el medio de inadmisión examinado, lo cual vale consideración dispositiva.

**Sobre el interés casacional**

**7)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**8)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**9)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[2].

**10)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto

[2] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

**11)** La parte recurrente argumenta que, conforme al Primer Acuerdo Pleno no jurisdiccional de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia y conforme al criterio establecido por dicha sala –SCJ-TS-24-1324 del 31 de julio de 2024– no será necesario acreditar interés casacional cuando el recurso de casación se fundamente en infracciones a las normas procesales que deben ser observadas al momento de dictarse las sentencias, tal y como –a su juicio— acontece en este caso, en que la corte *a quo* incurrió en los vicios que denuncia en sus medios de casación.

**12)** Es pertinente puntualizar que los acuerdos pleno no jurisdiccionales carecen de efectos procesales vinculantes, por cuanto constituyen instrumentos de organización interna destinados a estandarizar buenas prácticas para la aplicación de la norma en el ámbito de esta sala, lo que impone que la valoración de cada

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

caso deba realizarse de manera autónoma y conforme a la unificación jurisprudencial; de manera que los criterios de estandarización adoptados por la Tercera Sala no resultan, por esa sola circunstancia, necesariamente aplicables a los recursos de casación competencia de esta Primera Sala.

**13)** El criterio vigente circunscribe el interés casacional presunto a los supuestos expresamente previstos en los incisos 1) y 2), y en los párrafos I[3] y II[4] del artículo 10 de la Ley sobre Recurso de Casación, sin perjuicio de aquellos casos en los que, desde una perspectiva estrictamente técnica, pueda retenerse una violación grave al derecho de defensa.

**14)** Es preciso esclarecer que la invocación de infracciones procesales, a cargo de los juzgadores, no basta para justificar el interés casacional presunto si esta denuncia no está acompañada de una argumentación jurídicamente cualificada y solvente que demuestre la concurrencia efectiva del vicio denunciado que haga necesario un pronunciamiento sobre el tema. En ese sentido, el propio Tribunal Constitucional reconoció en su decisión TC/0772/26, del 17 de agosto de 2026, que se requiere que "los motivos desarrollados por la parte recurrente permitan

[3] SCJ-26-1806, 30 septiembre 2026, Boletín Inédito
[4] SCJ-PS-25-1661, 29 agosto 2025, B. J. 1337.

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

advertir la posible existencia de una infracción procesal atribuible al juez al momento de dictar sentencia". Entenderlo de otro modo equivaldría a vaciar de contenido el filtro consagrado en el artículo 10 de la ley que rige la materia y convertir la casación en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con su carácter extraordinario y con la finalidad perseguida por el legislador.

**15)** Por tanto, las infracciones procesales invocadas solo podrían dar lugar a un interés casacional presunto en la medida en que se traduzcan en un estado de indefensión y, por esa vía, en una vulneración del debido proceso consagrado en el artículo 69 de la Constitución, en consonancia con la sentencia núm. TC/0772/26, antes mencionada[5].

**16)** En este caso, se advierte que la parte recurrente denuncia en sus medios de casación las siguientes infracciones procesales: **primero:** violación al derecho fundamental al debido proceso y a la tutela judicial efectiva en su vertiente

[5] Según dicho fallo: "la parte agraviada con tales infracciones, nacidas al momento de dictarse el fallo, no tiene otro estadio procesal donde reprochar y remediar tales infracciones que no sea ante la corte de casación, quien debe velar por la correcta aplicación de la función judicial y con ello, evitar la subsistencia de una alegada violación al debido proceso".

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

relativa a la debida motivación; y **segundo:** falta de ponderación de documentos (elementos de pruebas). Desnaturalización.

**17)** La parte recurrente en el desarrollo de sus medios de casación sostiene, en esencia, que la corte *a quo* vulneró el debido proceso, la tutela judicial efectiva y su derecho de defensa, al no valorar adecuadamente el contrato suscrito entre las partes ni los documentos aportados al proceso, incurriendo con ello en falta de motivación, desnaturalización de los hechos y ausencia de base legal en la decisión impugnada.

**18)** No obstante, lo denunciado no resulta ser suficiente para presumir la existencia de un interés casacional, debido a que esta corte de casación no advierte, *prima facie*, la supuesta vulneración al derecho de defensa, al debido proceso, ni la ausencia de motivación o falta de valoración probatoria denunciadas, puesto que de la propia sentencia impugnada resulta que la corte *a quo* valoró los elementos probatorios sometidos por las partes a su escrutinio y exteriorizó las razones que la llevaron a confirmar la decisión de primer grado que ordenó la rendición de cuentas, refiriéndose además a las disposiciones legales y a los criterios jurisprudenciales que estimó aplicables para adoptar su decisión.

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**19)** Es oportuno señalar que la mera invocación de una supuesta violación de derechos fundamentales y, en particular del derecho de defensa, no resulta suficiente para admitir el recurso de casación, si su desarrollo no cuenta con una argumentación jurídicamente cualificada, solvente y suficiente para presumir la existencia de un interés casacional en conocer y decidir este caso.

**20)** Por otro lado, esta sala verifica que la parte recurrente no ha articulado una exposición específica dirigida a justificar la configuración de alguno de los referidos supuestos de interés casacional ni aportar los elementos necesarios para su comprobación. Si bien en el desarrollo de sus medios de casación se citan diversas decisiones dictadas por esta Primera Sala, tales referencias han sido realizadas únicamente con el propósito de sustentar los vicios denunciados y no dentro de un ejercicio de acreditación del interés casacional.

**21)** También advierte esta sala que la parte recurrente cita decisiones dictadas por la Tercera Sala de esta Suprema Corte de Justicia y por el Tribunal Constitucional; sin embargo, estas no constituyen sentencias de contraste idóneas para sustentar el interés casacional objetivo por oposición a la jurisprudencia en los términos del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, debido a que en esta causa de

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

interés casacional el contraste se debe hacer con decisiones de esta sala y, las decisiones del Tribunal Constitucional, si bien tienen efecto vinculante, solo son útiles para los casos en que sirvan de fundamento a la denuncia de transgresión a derechos fundamentales, aspecto que no es lo alegado.

**22)** Conviene señalar que la acreditación válida del interés casacional por oposición a la doctrina jurisprudencial requiere, al menos, la invocación de precedentes de esta Primera Sala en los que se haya abordado expresamente la situación cuestionada, acompañada de una argumentación que permita constatar el contraste jurisprudencial[6].

**23)** En ese orden, dicha acreditación no se satisface cuando las decisiones citadas se utilizan exclusivamente para justificar la infracción denunciada, sin una exposición clara, precisa y razonada que explique cómo, de qué manera y en qué sentido la sentencia impugnada habría desconocido o vulnerado la jurisprudencia asumida por esta jurisdicción; argumentación de la que adolece el recurso de casación analizado.

---

[6] Para la obtención de los precedentes, el Poder Judicial cuenta con accesos digitales que permiten la consulta de las decisiones judiciales insertas en los boletines judiciales en línea, así como las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional. Asimismo, la Escuela Nacional de la Judicatura cuenta con una biblioteca en línea, denominada "Juristeca", con una amplia base de datos. https://juristeca.edu.do/base/domenj

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted]., y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**24)** Al amparo de lo expuesto se advierte que no es posible retener la superación del test de admisibilidad que requiere el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

**25)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 10, 26, 29, 30, 39, 41 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**SCJ-PS-26-1906**
**Exp. núm.** 551-2022-ECIV-RD-00511 (2025-R0551670)
**Partes:** Masco, [redacted], y [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Rendición de cuentas, entrega de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio
**Ponente:** [redacted]

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación de interés casacional, el recurso de casación interpuesto por Masco, [redacted]. y [redacted], contra la sentencia civil núm. 1499-2025-SSEN-00127, dictada en fecha 2 de abril de 2025, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*