PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 164.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. Brasil [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogada a la Lcda. [redacted].

Contra la sentencia núm. 40-2025, dictada en fecha 28 de enero de 2025 por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

> PRIMERO: Declara Inadmisible el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted] contra la sentencia civil núm. 1529-2024-SSEN-00411, de fecha cuatro (04) del mes de junio del 2024, emitida por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, por las razones antes descritas. SEGUNDO: Condena a la parte recurrente, señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, distrayéndolas a favor y provecho de los Licdos. [redacted], por haberlas avanzado en su mayor parte.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: a) el memorial de casación depositado en fecha 20 de marzo de 2025; b) el acto de emplazamiento núm. 267/2025, instrumentado el 26 de marzo de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 31 de marzo de 2025; c) el memorial de defensa depositado en fecha 1 de mayo de 2025; y, d) el acto de notificación del memorial de defensa núm. 990/2026, instrumentado el 10 de febrero de 2026, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 16 de febrero de 2026.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** La Magda. [redacted] no firma la presente decisión por no haber participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere se retiene lo siguiente: **a)** [redacted] incoó una demanda en cumplimiento de contrato, cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios contra [redacted], –considerada por el primer juez como demanda en cobro y reparación de daños y perjuicios–, sustentada en un reconocimiento de deuda y acuerdo de pago de fecha 31 de octubre de 2020; **b)** la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, mediante la sentencia núm. 1529-2024-SSEN-00411, de fecha 4 de junio de 2024, acogió la reclamación y condenó a [redacted] al pago de la suma de quince millones ochocientos sesenta y siete mil trescientos cincuenta y dos pesos con 00/100

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

(RD$15,867,352.00), más intereses; **c)** [redacted] interpuso recurso de apelación mediante el acto núm. 5000/2024, de fecha 30 de octubre de 2024; y, d) la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, por su sentencia núm. 40-2025, de fecha 28 de enero de 2025, declaró inadmisible el recurso de apelación por extemporáneo, al reputar que fue interpuesto luego de vencido el plazo de un mes previsto en el artículo 443 del Código de Procedimiento Civil; esta última decisión constituye el objeto del presente recurso de casación.

## Sobre el interés casacional

**2)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

**3)** El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**4)** En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[1].

**5)** En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23 el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan

[1] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

**6)** Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto cuanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

**7)** En el presente caso, la parte recurrente denuncia en su memorial de casación que la sentencia impugnada vulneró su derecho de defensa y el debido proceso, al declarar inadmisible por extemporáneo su recurso de apelación con fundamento en el acto núm.

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

0827/2024, de fecha 27 de septiembre de 2024 —contentivo de la notificación de la sentencia de primer grado—, que, a su juicio, fue incorporado al expediente sin su conocimiento y sin haber sido debatido en las audiencias celebradas ante la alzada. No obstante, esta corte de casación no advierte la alegada vulneración al derecho de defensa de la parte recurrente, debido a que el referido acto figura reseñado en la sentencia impugnada entre las pruebas aportadas al proceso, sin que la parte recurrente articule su denuncia en torno a la acreditación del interés casacional objetivo que exige la ley.

**8)** Es preciso esclarecer que la mera invocación de una supuesta violación de derechos fundamentales y, en particular del derecho de defensa, no resulta suficiente para admitir el recurso de casación, si su desarrollo no cuenta con una argumentación jurídicamente cualificada, solvente y suficiente para presumir la existencia de un interés casacional en conocer y decidir este caso.

**9)** Es oportuno indicar que el desarrollo del referido medio tampoco permite advertir la posible existencia de una infracción procesal atribuible a la corte *a quo* al momento de dictar su sentencia vinculada con alguna causa de interés casacional objetivo, además de que tampoco contiene un desarrollo que haga presumir la existencia de un interés casacional, tal y como establece el propio Tribunal Constitucional en su decisión

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

TC/0772/26, del 17 de agosto de 2026, al indicar que se requiere que "los motivos desarrollados por la parte recurrente permitan advertir la posible existencia de una infracción procesal atribuible al juez al momento de dictar sentencia". Entenderlo de otro modo equivaldría a vaciar de contenido el filtro consagrado en el artículo 10 de la ley que rige la materia y convertir la casación en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con su carácter extraordinario y con la finalidad perseguida por el legislador.

**10)** Según lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha cumplido con el rol procesal que le corresponde, al amparo de la ley que regula la materia. En ese sentido, no es posible retener la superación del test de admisibilidad que reglamenta el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

**11)** En cuanto al pedimento formulado por la parte recurrida en su memorial de defensa, tendente a que se confirme la sentencia impugnada, procede desestimarlo, dicha pretensión no resulta procedente en sede de casación. En efecto, esta corte de casación se limita a examinar y decidir los medios en que se fundamenta el recurso, pudiendo acogerlos o rechazarlos, sin conocer del fondo del litigio, salvo en los casos

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

excepcionalmente previstos por la ley. Lo aquí dispuesto vale decisión sin necesidad de ratificarlo en el dispositivo.

**12)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 10, 26, 29, 30, 39, 41 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación del interés casacional,

**SCJ-PS-26-1909**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0268902)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 40-2025, dictada en fecha 28 de enero de 2025, por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del proceso.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*