PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 164.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted].

Contra la sentencia civil núm. 95-2024, dictada en fecha 21 de febrero del 2024 por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal cuyo dispositivo es el siguiente:

> Primero: Rechaza el presente recurso de apelación incoado por el señor [redacted], contra la sentencia civil No. 0478-2023-SSEN-00266, de fecha 21 del

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

mes de abril del año 2023, emitida por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Azua, y, en consecuencia, se confirma en todas sus partes la sentencia recurrida por las razones antes indicadas. Segundo: Se condena al señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento a favor y provecho del Licdo. [redacted], por haberlas avanzado en su mayor parte.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 11 de abril del 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 500-2024, instrumentado el 16 de abril del 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 3 de junio del 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 1º de mayo de 2024; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 145/2024, instrumentado el 3 de julio de 2024 por el ministerial [redacted], depositado el 10 de julio de 2024; y **e)** la sentencia núm. SCJ-PL-25-00012 de fecha 30 de septiembre de 2025, dictada por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia, mediante la cual declaró su incompetencia para conocer del asunto.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** La Magda. [redacted] no firma la presente decisión por no haber

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]
participado en la deliberación del caso.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] incoó contra [redacted] una demanda en partición de los bienes de la comunidad matrimonial, la cual fue acogida por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Azua mediante sentencia civil núm. 0478-2023-SSEN-00266, de fecha 21 de abril de 2023, que ordenó la partición de los bienes de la comunidad, previa comprobación de estos, y se autodesignó juez comisario para presidir las operaciones de partición; **b)** contra dicha decisión el demandado original interpuso recurso de apelación, el cual fue rechazado por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, que confirmó íntegramente la sentencia apelada mediante la decisión ahora impugnada en casación.

**Sobre el interés casacional**

2) De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se configura, en el nuevo contexto procesal, como una vía extraordinaria de derecho

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

inspirada en una concepción marcadamente institucional. Su régimen normativo responde a una lógica de optimización de los recursos jurisdiccionales, en la que prevalece la función pública de la casación más allá del interés individual de las partes. En ese sentido, se trata de una vía de derecho de acceso restringido, cuya apertura exige, por regla general, la concurrencia de interés casacional, entendido este como la relevancia objetiva de la cuestión, bajo la óptica de un mandato de uniformidad del derecho, como eje de consolidación de la doctrina jurisprudencial.

3) El interés casacional en su configuración procesal reviste dos modalidades: el interés casacional presunto y el interés casacional objetivo. El primero opera respecto de determinadas categorías de asuntos para las cuales el legislador concibe, *ex ante*, que la relevancia casacional se encuentra implícita en la propia naturaleza de la controversia, razón por la cual no se exige a la parte recurrente acreditar presupuesto adicional alguno para justificar el acceso a esta vía extraordinaria. Tales supuestos se encuentran contemplados en los numerales 1 y 2, así como en los párrafos I y II del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

4) En el contexto de la trazabilidad jurisprudencial esta sede de casación ha reconocido, de manera excepcional, la existencia de un interés casacional en aquellos casos en que se retenga una afectación grave al derecho de defensa de la parte recurrente, siempre que la situación procesal denunciada resulte real, incontestable y de suficiente

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

importancia para comprometer las garantías fundamentales del debido proceso[1].

5) En cuanto a la segunda modalidad, el interés casacional objetivo se encuentra delimitado en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23 el cual opera respecto de las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o dispongan su suspensión o sobreseimiento, así como de las sentencias de fondo dictadas en única o en última instancia. En estos casos, la admisibilidad del recurso exige la acreditación de alguna de las circunstancias específicamente previstas por el legislador, a saber: a) que la sentencia impugnada haya resuelto en contradicción con la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) que decida puntos o cuestiones respecto de los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, con exclusión de las que se dictaren en materia penal; o c) que aplique normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, siempre que se justifique la necesidad y trascendencia de establecerla.

6) Las hipótesis esbozadas precedentemente se corresponden con la finalidad institucional de la casación, en el nuevo modelo normativo, en tanto cuanto persiguen asegurar la uniformidad interpretativa del ordenamiento jurídico, resolver divergencias jurisprudenciales y propiciar la formación de nuevos criterios doctrinales

[1] Ver sentencias: SCJ-PS-26-0177, 26 febrero 2026, B. J. 1383; SCJ-PS-26-0437, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0434, 31 marzo 2026, B. J. 1384; SCJ-PS-26-0866, 30 abril 2026, B. J. 1385.

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

cuando las exigencias del sistema así lo demanden.

7) En el presente caso, la parte recurrente denuncia en su memorial de casación que la corte de apelación ha vulnerado su derecho de defensa al incurrir en violación del artículo 69 de la Constitución, del debido proceso y de la tutela judicial efectiva. En ese sentido, atribuye a la sentencia impugnada falta de motivación e incongruencias en su razonamiento, desnaturalización de los hechos, una incorrecta aplicación del derecho al obviar elementos cruciales de los hechos y falta de ponderación de elementos probatorios que, a su juicio, podían incidir en la solución del litigio; asimismo, sostiene que resultaron afectados su derecho a un juicio imparcial, el derecho a la prueba y el derecho a obtener una sentencia fundada en derecho y congruente, invocando en apoyo de dicha denuncia, entre otros criterios jurisprudenciales, la sentencia TC/0009/13 del Tribunal Constitucional, relativa al deber de motivación de las decisiones judiciales.

8) No obstante, lo denunciado no resulta suficiente para presumir la existencia de un interés casacional, debido a que de la sentencia impugnada se advierte que la corte *a quo* identificó los principales planteamientos formulados por la parte recurrente, se refirió a diversos elementos probatorios aportados en apoyo de estos y expuso las razones que sustentaron su decisión, sin que se evidencie, *prima facie*, una omisión de respuesta o una circunstancia concreta que permita advertir una afectación manifiesta de su derecho de defensa, del debido proceso o de la tutela judicial efectiva.

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

9) Es preciso esclarecer que la mera invocación de una supuesta violación de derechos fundamentales y, en particular del derecho de defensa, no resulta suficiente para admitir el recurso de casación, si su desarrollo no cuenta con una argumentación jurídicamente cualificada, solvente y suficiente para presumir la existencia de un interés casacional en conocer y decidir este caso.

10) Por otro lado, también advierte esta sala que la parte recurrente en una parte preliminar de su memorial de casación titulada "plano fáctico" cita una decisión dictada por las Salas Reunidas de esta Suprema Corte de Justicia; sin embargo, esta no constituye una sentencia de contraste idóneas para sustentar el interés casacional objetivo por oposición a la jurisprudencia en los términos del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

11) Si bien en el desarrollo de sus medios de casación la parte recurrente cita una sentencia que atribuye a la Suprema Corte de Justicia, sin especificar la sala que la dictó, dicha referencia ha sido realizada únicamente con el propósito de sustentar los vicios denunciados y no como parte de un ejercicio dirigido a acreditar la existencia de un interés casacional.

12) Conviene señalar que la acreditación válida del interés casacional por oposición a la doctrina jurisprudencial requiere, al menos, la invocación de precedentes de esta Primera Sala en los que se haya abordado expresamente la situación cuestionada, acompañada de una argumentación que permita constatar el contraste jurisprudencial.

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

13) En ese orden, dicha acreditación no se satisface cuando las decisiones citadas se utilizan exclusivamente para justificar la infracción denunciada, sin una exposición clara, precisa y razonada que explique cómo, de qué manera y en qué sentido la sentencia impugnada habría desconocido o vulnerado la jurisprudencia asumida por esta jurisdicción; argumentación de la que adolece el recurso de casación analizado.

14) Al margen de esto, se observa que la parte recurrente denuncia en su memorial de casación infracciones procesales, las cuales no vincula con ninguna causa de interés casacional objetivo, ni con la vulneración a su derecho de defensa o al debido proceso, además de que su desarrollo no cuenta con una argumentación jurídicamente cualificada, solvente y suficiente para presumir la existencia de un interés casacional en conocer y decidir este caso, tal y como establece el propio Tribunal Constitucional en su decisión TC/0772/26, del 17 de agosto de 2026, al indicar que se requiere que "los motivos desarrollados por la parte recurrente permitan advertir la posible existencia de una infracción procesal atribuible al juez al momento de dictar sentencia". Entenderlo de otro modo equivaldría a vaciar de contenido el filtro consagrado en el artículo 10 de la ley que rige la materia y convertir la casación en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con su carácter extraordinario y con la finalidad perseguida por el legislador.

15) Según lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha cumplido con el rol procesal que le corresponde, al amparo de la ley que regula la materia. En ese sentido,

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2[redacted] **(2024-R0162916)**
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:** [redacted]

no es posible retener la superación del test de admisibilidad que reglamenta el orden normativo vigente para la valoración del fondo del recurso, por lo que procede declarar inadmisible el presente recurso de casación.

16) Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso, exclusivamente, por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 10, 12, 19, 20, 26, 29 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; y 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, por falta de acreditación de interés casacional, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 95-2024 dictada en fecha 21 de febrero del 2024, por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal.

**SCJ-PS-26-1946**
**Exp. núm.** 2 **(2024-R0162916)**
**Partes:** vs.
**Materia:** Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional, de oficio.
**Ponente:**

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, , y Miguelina Ureña Núñez.

, *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*