PODER JUDICIAL

REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Mont[redacted], [redacted], presidente, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026**, año 183. de la Independencia y año 164. de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted].

PODER JUDICIAL

REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

Contra la ordenanza civil núm. 504-2023-SORD-0483, dictada en fecha 9 de marzo de 2023 por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: En cuanto a la forma, DECLARA buena y válida la demanda en referimiento sobre suspensión de ejecución de sentencia interpuesta por el señor [redacted], en contra del señor [redacted], por haber sido interpuesta conforme al derecho. SEGUNDO: En cuanto el fondo, ACOGE la precitada demanda, y, en consecuencia, ORDENA la suspensión provisional de los efectos de la sentencia civil núm. 064-2022-SCIV-00172, dictada en fecha 28 de octubre de 2022, por el Juzgado de Paz de la Primera Circunscripción del Distrito Nacional, hasta tanto sea conocido y fallado el recurso de oposición notificado mediante el acto núm. 637/2022, de fecha 27 de diciembre de 2022, instrumentado por el Ministerial [redacted], Ordinario de la Cuarta Sala de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, por los motivos expuestos en el cuerpo de esta decisión. TERCERO: DECLARA esta ordenanza ejecutoria provisionalmente y sin fianza, conforme lo dispone el artículo 105 de la Ley 834 del 15 de julio de 1978. CUARTO: CONDENA a la parte demandada, señor [redacted], al pago de las costas procesales, ordenando su distracción a favor y provecho de los abogados apoderados por la parte demandada, licenciados [redacted] y [redacted], quien afirma haberla avanzado en su totalidad.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 10 de abril de 2023; **b)** el acto de emplazamiento núm. 730/2023, instrumentado el 17 de abril de 2023 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 19 de abril de 2023; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 26 de abril de 2023; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 127/2023, instrumentado el 2 de mayo de 2023 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 5 de mayo de 2023.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Para la decisión del presente recurso de casación, no figura la magistrada [redacted], por no haber participado en su deliberación.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la ordenanza impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] incoó una demanda en cobro de alquileres vencidos, resiliación de contrato y desalojo por falta de pago en contra de [redacted]; **b)** el Juzgado de Paz de la Primera Circunscripción del Distrito Nacional dictó la sentencia núm. 064-2022-SCIV-00172, de fecha 28 de octubre de 2022, mediante la cual acogió la demanda y, en consecuencia, condenó a [redacted] al pago de RD$21,000.00 por concepto de alquileres vencidos, declaró la resiliación del contrato de alquiler suscrito entre las partes y ordenó el desalojo del demandado, así como de cualquier otra persona que ocupara el inmueble objeto del litigio; asimismo, dispuso la ejecución provisional de la decisión, sin prestación de fianza y no obstante la interposición de cualquier recurso; **c)** contra dicha sentencia, [redacted] interpuso un recurso de oposición ,según acto núm. 637/2022, instrumentado el 27 de diciembre de 2022 por el ministerial [redacted], alguacil ordinario de la Cuarta Sala de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional; **d)** posteriormente, [redacted] incoó una demanda en referimiento en suspensión de la ejecución de la referida sentencia,

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

con fundamento en el recurso de oposición antes indicado; la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional dictó la ordenanza civil núm. 504-2023-SORD-0483, de fecha 9 de marzo de 2023, ahora impugnada en casación, mediante la cual acogió la demanda y ordenó suspender provisionalmente los efectos de la sentencia núm. 064-2022-SCIV-00172 hasta tanto fuera conocido y fallado el referido recurso de oposición.

**Sobre la solicitud de autorización a emplazamiento**

**2)** La parte recurrente solicita en su memorial de casación, que sea autorizado el emplazamiento de la parte recurrida. Sin embargo, al presente recurso resulta aplicable la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, la cual contempla en su artículo 19 que la notificación del acto de emplazamiento se realiza una vez depositado el memorial de casación, con observancia de los plazos señalados por la norma, tal y como ocurrió en el caso concreto. En ese sentido, no se exige –como ocurría con la otrora Ley núm. 3726 de 1953— de la autorización de emplazamiento por parte del presidente de la Suprema Corte de Justicia para la sustanciación de esta actuación procesal.

**Incidentes**

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**3)** La parte recurrida solicita que se declare inadmisible el presente recurso de casación, por los siguientes motivos: ***i)*** por haber sido interpuesto de manera extemporánea; ***ii)*** por no reunir las condiciones necesarias para configurar el interés casacional, al tratarse de una ordenanza provisional que, según sostiene, era susceptible de recurso de apelación, vía que habría sido ejercida, encontrándose fijada la audiencia de fondo para el 15 de abril de 2023; y ***iii)*** por falta de desarrollo de los medios de casación, al considerar que estos no fueron debidamente formulados ni desarrollados en el memorial introductivo del recurso.

**4)** La parte recurrente, no obstante haberle sido notificado el indicado memorial de defensa, al tenor del acto núm. 127/2023, instrumentado el 2 de mayo de 2023 por el ministerial [redacted], no depositó escrito justificativo contestando las pretensiones de la parte recurrida, según lo dispone el artículo 22, párrafo I, de la Ley núm. 2-23.

**5)** En cuanto al pedimento incidental, objeto de examen, en el sentido de que se declare inadmisible el recurso de casación por extemporáneo. Cabe retener que, conforme con el artículo 14, párrafo IV, de la Ley núm. 2-23, el plazo para la interposición del recurso de casación en materia de referimiento es de diez (10) días hábiles, y que se

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

computa a partir de la notificación de la ordenanza impugnada. Se trata de un plazo hábil. La noción de plazo hábil se refiere al espacio de tiempo que es laborable para la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, aumento en razón de la distancia y le aplica de forma supletoria el régimen de plazo franco del procedimiento común[1].

**6)** El plazo para recurrir en casación en la materia concernida tiene como punto de partida el día de la notificación del fallo impugnado. En el expediente que nos ocupa figura depositado el acto núm. 107/2023, de fecha 24 de marzo de 2023, instrumentado por el ministerial [redacted], alguacil ordinario de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, a requerimiento de [redacted]. Según las enunciaciones de dicho acto, el ministerial se trasladó al estudio profesional de los licenciados [redacted] y [redacted], [redacted], señalado como domicilio de elección de [redacted], lugar donde fue recibido por la licenciada [redacted], quien manifestó ser abogada del requerido, procediendo el alguacil a notificarle la decisión de que se trata, en esa calidad.

[1] Artículos 14, párrafo I, 79, 80, 81, 82, 85 y 86 de la Ley núm. 2-23, y 1033 del Código de Procedimiento Civil.

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**7)** Del expediente que nos ocupa se advierte que, aun tomando como punto de partida la fecha en que fue realizada la notificación enunciada, vale decir el 24 de marzo de 2023, el presente recurso de casación fue interpuesto oportunamente. En efecto, conforme al cómputo del plazo de 10 días hábiles y francos previsto por la ley, y tomando en consideración la incidencia de los días feriados correspondientes al período de Semana Santa, el término para recurrir se encontraba vigente al momento de su interposición en fecha 10 de abril de 2023. En consecuencia, se verifica que fue ejercido oportunamente, por lo que procede rechazar el medio de inadmisión examinado, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

**8)** En cuanto al medio de inadmisión fundamentado en que el recurso no reúne las condiciones relativas al interés casacional, en tanto la ordenanza impugnada se encontraba sujeta al recurso de apelación y que, por tanto, no podía ser recurrida directamente en casación. En ese sentido del examen de la contestación que nos ocupa, se advierte que, independientemente de la denominación otorgada por la parte recurrida, lo que realmente cuestiona es la procedencia de la vía de la casación contra la ordenanza impugnada, bajo el argumento de que la vía de recurso habilitada era la de apelación.

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**9)** Para la atinada valoración del medio de inadmisión objeto de examen, el artículo 7, párrafo, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, consagra lo siguiente: "La corte de casación decide si la norma jurídica ha sido bien o mal aplicada en los fallos dictados en única o en última instancia por los tribunales del orden judicial".

**10)** De la interpretación del texto enunciado, se deriva que el recurso de casación se encuentra habilitado en contra de las sentencias dictadas en (i) última instancia, cuando el asunto está sujeto al doble grado de jurisdicción, y (ii) única instancia, que es cuando la decisión dictada en sede de primer grado no se encuentra beneficiada del doble grado de jurisdicción, ya sea por cuantía o determinación de la ley y, por tanto, no es susceptible de recurso de apelación.

**11)** Del examen de la ordenanza impugnada se retiene que, aun cuando el juez de los referimientos transcribió en sus motivaciones los artículos 137 y 141 de la Ley núm. 834 de 1978; igualmente el fallo impugnado, en la parte inicial de sus motivaciones, establece que estaba apoderado del asunto "conforme a las disposiciones combinadas de los artículos 101, 109 y 110 de la Ley núm. 834 de 1978", textos de los que derivó que "el referimiento es una forma de proceso que permite al presidente del tribunal de

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

primera instancia, rendir una decisión de carácter provisional en todos los casos de urgencia, así como prescribir las medidas conservatorias que sean necesarias para hacer cesar una turbación manifiestamente ilícita o evitar un daño inminente".

**12)** De lo expuesto se deriva que la demanda en referimiento en suspensión de ejecución de sentencia que nos ocupa, fue analizada en virtud de las atribuciones que son otorgadas al juez de los referimientos de primera instancia, en aplicación del artículo 101 y siguientes de la Ley núm. 834 de 1978. En efecto, aun cuando la medida de suspensión se sujetaba a los límites del recurso de oposición, dicho juez de los referimientos, no apoderado de lo principal, actuó en su facultad de ordenar las medidas provisionales necesarias dentro de los supuestos previstos por los artículos 109 y 110 y 111 de la Ley 834-78.

**13)** Conviene precisar que la situación procesal examinada, se inscribe dentro del ámbito de aplicación del artículo 110 de la Ley núm. 834-78, texto que faculta al juez de los referimientos a ordenar las medidas conservatorias o las medidas que sean necesarias, para prevenir un daño inminente o hacer cesar una turbación manifiestamente ilícita. Si bien en sede del juzgado de paz no existe un procedimiento particular de referimiento, esto no implica la imposibilidad de acceder a este

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

mecanismo en ocasión de una instancia que curso. En ese sentido corresponde al tribunal de primera instancia competente ejercer los poderes que le confiere la ley en esta materia. Al no tratarse de una medida adoptada en el curso de una instancia principal, la decisión dictada conserva abierta la vía de la apelación, aun cuando sus efectos sean provisionales hasta que intervenga la decisión que juzgare la oposición. El razonamiento enunciado se corresponde con la naturaleza garantista del referimiento y a la vez permite tener acceso ese instituto, en los casos de procesos que cursar por ante el juzgado de paz y se suscitase la necesidad de adoptar medidas provisionales en virtud de lo que establece el artículo 111 de la Ley 834-78

**14)** Huelga destacar que la ordenanza impugnada fue dictada primera instancia, bajo las reglas de competencia ordinaria en materia de referimiento, que, conforme con artículo 106 de la Ley núm. 834, esta se encuentra sujeta al recurso de apelación. En esas atenciones, no se trata de una decisión dictada en única o última instancia, como lo exige el artículo 7 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**15)** Conforme a lo expuesto, por lo que el presente recurso, deviene en inadmisible, en tanto que fue ejercido en contra una ordenanza susceptible de apelación,

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**16)** Al tenor del artículo 55, numeral 2, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas, al haber sucumbido ambas partes en algunos puntos de sus pretensiones.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; los artículos 10, 26, 29, 37, y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 128, 137, 140 y 141 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978; y 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la ordenanza civil núm. 504-2023-SORD-0483, dictada en fecha 9 de marzo de 2023 por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional.

**SCJ-PS-26-1958**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2023-R0136572)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento (suspensión de ejecución de sentencia)
**Decisión:** INADMISIBLE por la naturaleza de la decisión/a pedimento
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Mont[redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*