REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

**SCJ-TS-26-1962**
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2026,** años 183° de la Independencia y 164° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted] contra la sentencia núm. 202500920, de fecha 28 de julio de 2025, dictada por el Tribunal Superior de Tierras del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 11 de junio de 2026, vía el portal digital del Poder Judicial, suscrito por los Lcdos. [redacted] y [redacted], actuando como abogados constituidos de [redacted].

2. En este recurso figuran como partes recurridas [redacted], Ramona Idermis [redacted], [redacted] y Fairtrasa, SRL., los cuales no depositaron su memorial de defensa.

*II. Antecedentes*

3. Con motivo de la litis sobre derechos registrados (demanda en inclusión de herederos, nulidad de venta y transferencia e interposición de oposición), sobre las parcela núm. 67, del distrito catastral núm. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 64, del distrito catastral núm. 13, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; designación catastral posicional núm. [redacted]15, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 42, del distrito catastral núm. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 282, del distrito catastral núm. 11, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 65, del distrito catastral

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

núm. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 7, del distrito catastral núm. 22, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; parcela núm. 123, del distrito catastral núm. 11, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; parcela núm. 66, del distrito catastral núm. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; parcela núm. 13, del distrito catastral núm. 5, del municipio de Castañuelas, provincia Montecristi y parcela núm. 280, del distrito catastral núm. 11, del municipio de Castañuelas, provincia Montecristi, incoado por [redacted], contra [redacted], Ramona Idermis [redacted] y [redacted], y la entidad Agrícola Fairtrasa, SRL., dictando el Tribunal de Tierras de Jurisdicción Original del distrito judicial de Montecristi, la sentencia núm. [redacted]3, de fecha 23 de enero de 2023, la cual rechazó la litis sobre derechos registrados; no conforme con la decisión, [redacted], interpuso un recurso de apelación dictando el Tribunal Superior de Tierras del Departamento Judicial de Santiago la sentencia núm. 202500920, de fecha 28 de julio de 2025, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO**: RATIFICA el defecto pronunciado en audiencia de fecha veintiuno (21) de mayo del año dos mil veinticinco (2025) de la parte recurrente, señor [redacted], por falta de concluir, no obstante haber quedado citado a tales fines por audiencia. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, RECHAZA el recurso de apelación interpuesto en fecha trece (13) de abril del año dos mil veintitrés (2023), por el señor Yohan

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

[redacted], legalmente representado por los licenciados [redacted], en contra de la Sentencia No. [redacted]3, dictada en fecha veintitrés (23) de enero del año dos mil veintitrés (2023), dictada por el Tribunal de Tierras de Jurisdicción Original del distrito judicial de Montecristi, referente a la Litis sobre Derechos Registrados (demanda en inclusión de herederos, nulidad de venta y transferencia e interposición de oposición), relativa a los inmuebles siguientes: 1) Parcela No. 67, del distrito catastral No. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 2) Parcela No. 64, del distrito catastral No. 13, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; 3) Designación Catastral Posicional No. [redacted]15, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 4) Parcela No. 42, del distrito catastral No. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 5) Parcela No. 282, del distrito catastral No. 11, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 6) Parcela No. 65, del distrito catastral No. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 7) Parcela No. 7, del distrito catastral No. 22, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; 8) Parcela No. 123, del distrito catastral No. 11, del municipio de Montecristi, provincia Montecristi; 9) Parcela No. 66, del distrito catastral No. 25, del municipio de Guayubín, provincia Montecristi; 10) Parcela No. 13, del distrito catastral No. 5, del municipio de Castañuelas, provincia Montecristi; y, 11) Parcela No. 280, del distrito catastral No. 11, del municipio de Castañuelas, provincia Montecristi. En consecuencia, se CONFIRMA la indicada sentencia. **TERCERO:** CONDENA a la parte recurrente, señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, en provecho distracción de los licenciados [redacted] y [redacted], abogados que afirman estarlas avanzando en su mayor parte. **CUARTO:** ORDENA a la secretaria de este Tribunal DAR PUBLICIDAD a esta sentencia conforme mandato legal y notificar mediante el ministerial [redacted], Alguacil Ordinario del Tribunal Superior de Tierras del Departamento Norte, a todas las partes involucradas.” (sic).

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

III. Medio de casación

4. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Violación al derecho fundamental de tutela judicial efectiva; **Segundo medio:** Por no haber valorado justamente los documentos y pruebas aportadas" (sic).

*IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar*
**Juez ponente**: **Anselmo A. Bello Ferreras**

5. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

*V. Incidente*
*En cuanto a la caducidad del recurso de casación*

6. Previo al examen de los motivos que sustentan el recurso de casación, dado su carácter perentorio, esta Tercera Sala procederá a examinar si cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad, asunto que esta corte de casación puede valorar de oficio.

7. Cabe destacar que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023, pues fue interpuesto en fecha 11 de junio de 2026, esto es, luego de su entrada en

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta normativa y 1ero. del Código Civil.

8. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, el recurrente tendrá el deber, en el término de cinco (5) días hábiles, a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

9. Conforme se deriva de dicho ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles, a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

10. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la normativa indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está

vinculada específicamente al no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización dentro del término estipulado en la ley.

11. En el caso que nos ocupa, consta el memorial de casación depositado vía el portal digital del Poder Judicial en fecha 11 de junio de 2026, siendo por consiguiente el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento el 3 de julio de 2026.

12. Que no obstante dicha situación, del estudio del expediente se advierte que en el momento de adopción del presente fallo no consta el depósito del acto de emplazamiento, razón por la que procede pronunciar la caducidad del presente recurso de casación.

13. Conforme con lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el cual expresa que *en casación puede, además, compensarse las costas,* como ocurre en el presente caso, *cuando: el recurso de casación fuere decidido exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por la Corte de Casación.*

## *VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

**Exp. núm.:** 0495-23-01554
**Solicitud núm.:** 2026-R0723267
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** [redacted] y compartes
**Materia:** Tierras
**Decisión:** Caducidad

FALLA

**ÚNICO**: Declara la caducidad del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 202500920, de fecha 28 de julio de 2025, dictada por el Tribunal Superior de Tierras del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo figura copiado en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted].**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.